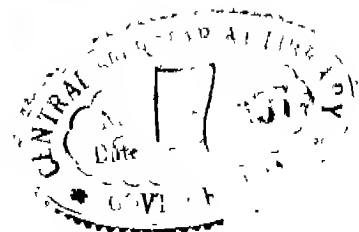


भारत का राजपत्र **The Gazette of India**

प्रसाधारण
EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 2
PART II—Section 2

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY



सं० 6] नई दिल्ली, सोमवार, मार्च 3, 1975/फाल्गुन 12, 1896
No. 6] NEW DELHI, MONDAY, MARCH 3, 1975/PHALGUNA 12, 1896

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिसे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।
Separate paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate compilation.

RAJYA SABHA

The following report of the Joint Committee of the Houses of Parliament on the Bill further to amend the Plantations Labour Act, 1951, was presented to the Rajya Sabha on the 3rd March, 1975:—

COMPOSITION OF THE JOINT COMMITTEE

Shri Nand Kishore Bhatt—*Chairman*

MEMBERS

Rajya Sabha

2. Shri T. V. Anandan
3. Shri Dattopant Thengari
4. Shri Monoranjan Roy
5. Shri B. N. Mandal
6. Shri N. H. Kumbhare
7. Shri Nripati Ranjan Choudhury
8. Shri H. S. Naraiiah
9. Shri Ibrahim Kalaniya
- *10. Shri N. P. Chaudhari
- *11. Shri Shridhar Wasudeorao Dhabe
- *12. Shri K. V. Raghunatha Reddy
- *13. Shri C. D. Natarajan
- *14. Shri U. K. Lakshmana Gowda
- *15. Shrimati Leela Damodara Menon

*Appointed on 7th May, 1974, in the vacancies caused by the death of Shrimati Sita Devi and retirement of Sarvashri G. A. Appan, U.K. Lakshmana Gowda, N. P. Chaudhari, T. G. eshmukh and K. V. Raghunatha Reddy from the membership of the Rajya Sabha on 2nd April, 1974.

Lok Sabha

16. Shri Aziz Imam
17. Shri T. Balakrishniah
18. Shri Raghunandan Lal Bhatia
19. Shri Chhutzen Lal
20. Shri Biren Dutta
21. Shri Nageshwar Dwivedi
22. Shrimati Ganga Devi
23. Shri S. B. Giri
24. Shri J. Matha Gowder
25. Shri Hukam Chand Kachwal
25. Shri L. D. Kotoki
27. Shri Raja Kulkarni
28. Shri K. Mallanna
29. Shri Tuna Oraon
30. Shri Damodar Pandey
31. Shri Ramsahai Pandey
- †32. Shri Partap Singh
33. Shri Natwarlal Patel
34. Shri S. L. Peje
35. Shri Vayalar Ravi
36. Shri K. Ramakrishna Reddy
37. Shri Ebrahim Sulaiman Sait
38. Shri Devendra Satpathy
39. Shri Banen Sen
40. Shri Shiv Kumar Shastri
41. Shri Somchand Solanki
42. Shri Amarnath Vidyalkar
43. Shri N. P. Yadav
- @44. Shri Samar Guha.
- £45. Shri Balgovind Verma

REPRESENTATIVES OF THE MINISTRIES

Ministry of Labour

- (i) Shri N. P. Dube, Secretary
- (ii) Shri D. S. Nim, Joint Secretary
- (iii) Shri P. R. Nayyar, Deputy Secretary

Ministry of Law and Justice

Shri S. Ramaiah, Joint Secretary and Legislative Counsel

Secretariat

- (i) Shri S. P. Ganguly, Additional Secretary.
- (ii) Shri M. K. Jain, Chief Legislative Committee Officer.
- (iii) Shri R. K. Mazumder, Senior Legislative Committee Officer.

@Appointed on 20th December, 1973, in the vacancy caused by the resignation of Shri Madhu Limaye, from the membership of the Committee.

£Appointed on 3rd April, 1974, in the vacancy caused by the resignation of Shri G. Venkatswamy from the membership of the Committee.

†Died on 24-1-1975.

****REPORT OF THE JOINT COMMITTEE**

I, the Chairman of the Joint Committee to which the Bill* further to amend the Plantations Labour Act, 1951, was referred, as authorised by the Joint Committee, present, on its behalf, this Report of the joint committee alongwith the Bill, as amended by the Joint Committee, annexed thereto.

2. The Bill was introduced in the Rajya Sabha on the 6th March, 1973.

3. The motion for reference of the Bill to a joint committee of the Houses (Appendix I) was moved in the Rajya Sabha by Shri K. V. Raghunatha Reddy (Minister of Labour and Rehabilitation), on the 9th May, 1973, and was adopted by the House on the same day.

4. The Lok Sabha concurred in the motion of the Rajya Sabha at its sitting held on the 15th May, 1973 (Appendix II). The message from the Lok Sabha was reported to the Rajya Sabha on the 16th May, 1973.

5. The Report of the committee was to be presented to the Rajya Sabha by the first day of the 85th Session (1973) of the Rajya Sabha. The Committee was, however, granted extension of time, *first* upto the first day of the last week of the 88th Session (1974), *then* upto the first day of the last week of the 90th Session (1974), and *again* upto the first day of the last week of the 91st Session (1975) of the Rajya Sabha.

6. The Committee held 33 meetings in all. (Appendix V).

7. At its first meeting held on the 18th May, 1973, the Committee decided that a Press Communique be issued inviting memoranda on the subject matter of the Bill from various all-India-organisations of workers and employers in plantations and the unions functioning in the plantation industry including trade unions, trade organisations and others interested in the subject matter of the Bill advising them to send the same to the Rajya Sabha Secretariat by the 9th June, 1973.

8. At its second meeting held on the 8th June, 1973, the Committee felt that the time given for the submission of memoranda by the various organisations interested in the subject matter of the Bill was rather short, and, therefore, decided that the date for the submission of the memoranda be extended upto the 30th June, 1973 and another Press Communique to that effect be issued.

The Committee also decided to invite witnesses for the purpose of giving oral evidence on the Bill and authorised the Chairman to decide, after examining all the memoranda received, as to who should be invited for the purpose. The Chairman also requested members of the Committee to suggest names of persons who might be invited to give oral evidence before the Committee.

9. In order to make an on-the-spot assessment of the conditions of the plantation labour, the committee decided to visit the plantations located in different parts of the country. For this purpose, the committee divided itself into three groups which visited some of the plantations situated in the States of Kerala, Karnataka, Tamil Nadu, West Bengal, Assam and Tripura, in the months of September, October and November, 1973. The Committee also visited the plantations situated in the State of Himachal Pradesh, for the same purpose, in June, 1974.

*Published in the Gazette of India, Extraordinary, Part II, Section 2, dated 6th March, 1973.

**The Appendix referred to the Report are not included.

10. 123 Memoranda containing the views, comments, suggestions, resolutions etc., on the subject matter of the Bill from various Unions, Associations, Organisations, individuals and State Governments etc., were received by the committee (Appendix III).

11. The Committee heard oral evidence tendered by 59 witnesses (Appendix IV).

12. The Committee decided that the verbatim record of evidence tendered before it should be laid on the Table of the Houses.

13. The Committee considered and adopted the Draft Report at its sitting held on Thursday the 20th February, 1975.

14. Before dealing with the various changes made by the Committee in the Bill, the Committee would like to highlight certain important matters which have been urged by witnesses and others who submitted oral and written evidence before the Committee and on which recommendations have been made by the Committee:—

(a) During the course of the evidence tendered before the Committee, the representatives of the workers employed in the plantations stated that the implementation of the provisions contained in the Plantations Labour Act, 1951, particularly those which provide for the various welfare measures for the workers, had not been at all satisfactory. They contended that there had been more violations than the observance of those provisions. Officials of the State Governments entrusted with the duties of implementing the provisions of the Act also admitted that due to paucity of inspection staff and transport facilities, they had not been able to arrange for the inspection of the gardens under their supervision to the extent required. The Committee during their tours to the plantation areas also observed that in many gardens even the barest minimum facilities, such as arrangement for the supply of wholesome drinking water, latrines and urinals, provisions of qualified doctors and medicines, had not been provided though these amenities were required to be supplied by the employers under the Act. The Committee, therefore, would request the Central Government to take up the matter with the State Governments and urge upon them the imperative necessity of taking concerted action in this regard by gearing up the existing implementing machinery and augmenting the inspecting staff, wherever required, so that the employers who violate these provisions of the Act and do not provide the workers the amenities contemplated therein are prosecuted and penalised.

(b) According to the evidence tendered before the Committee, one of the main impediments which stands in the way of implementation of the various welfare measures provided in the Act is the inadequacy of the punishments which are awarded for the violations of the provisions of the Act. It has been represented that the seriousness of the offences involving violations of the labour laws is not appreciated and the courts generally take a very lenient view in dealing with such offences and let off the offenders, i.e., employers with the lighter punishment of fine which normally does not exceed

rupees one hundred. The witnesses were therefore of the opinion that unless a minimum punishment is prescribed in the Act, the deterrent effect of such punishment would not be felt. The Committee agrees with that view and recommends to the Central Government that the existing provisions of section 36 of the Plantations Labour Act, 1951, be amended to the effect that for any violation of the provisions of the Plantations Labour Act, 1951, and the rules made thereunder, the management shall be punished with imprisonment which should not be less than three months, by a competent court not below the rank of a first class magistrate. The Committee could not carry out the above amendment in the Act as it was outside the purview of the present Bill.

- (c) According to the provisions contained in section 15 of the Plantations Labour Act, 1951, an employer is required to provide housing accommodation to every worker and his family residing in the plantations. Government also provide loan and subsidy for the construction of these houses. Even then the progress of construction of houses in the plantations has been very unsatisfactory and in fact the rate of construction of houses has gradually declined. The position has not improved even by the prosecution of the employers as there is a lack of desire on their part to take up the responsibility of constructing houses. Some members of the Committee are of the view that in such a situation the State Government should be authorised to construct the houses required through their Housing Boards or other agencies and then recover the cost involved from the employer either as arrears of land revenue or in suitable instalments. While some others suggested that a separate agency, such as a Housing Board, be set up by law for constructing houses for the plantation workers and the funds required for the purpose realised by the imposition of a suitable cess on the products of the plantations to be paid by the management.

Clause 2

The Committee is of the opinion that the working conditions of the labour employed in the plantations like citronella grass, cardamom, arecanut, medicinal herbs, banana, apple, pine apple, cashew nut, olive, cocoa and coconut are more or less of the same nature as those of the plantations enumerated in the Plantations Labour Act, 1951, namely, tea, coffee, rubber and cinchona and, as such, the provisions of the Act should be made applicable to those plantations also. The Committee has therefore added the names of the above mentioned eleven plantations in clause (a) of sub-section (4) of section 1 of the Act.

At present the Act applies to plantations which admeasure 10.117 hectares or more and in which thirty or more persons are employed or were employed on any day of the preceding twelve months. The Bill seeks to reduce the acreage to 6.5 hectares and the number of persons employed to twenty with a view to extend the provisions of the Act to a larger number of workers employed in these plantations. The Committee is of the opinion that the reduction proposed in these respects is not sufficient and both the acreage and the number of persons employed should be reduced further so that a larger number of workers employed

in the plantations can avail of the benefits provided in the Act. The Committee has accordingly substituted "6.5 hectares" by "5 hectares" and "twenty" by "fifteen" in the Bill.

Clause 3

"Worker" as defined in the Act *inter alia* includes, a person employed in the plantation whose monthly wages do not exceed Rs. 300/-. The Bill seeks to raise this limit from Rs. 300/- to Rs. 500/-. The Committee on a realistic assessment feels that it would be necessary to raise the exemption limit to a still higher figure so that the objective behind the amendment proposed may be achieved. The Committee has, therefore, substituted the words "rupees five hundred" by the words "rupees seven hundred and fifty".

Clause 4

The Committee is of the opinion that as the object of the proposed new Chapter 1A is to provide for compulsory registration of plantations, there is no point in providing for refusal of registration by a registering officer. The Committee has, therefore, substituted sub-section (3) of new section 3B making it obligatory on the part of the registering officer to register a plantation when an application for registering the plantation is received from an employer.

The Committee is also of the opinion that on receipt of the particulars mentioned in sub-section (5) of new section 3B, the registering officer shall cancel the registration of the plantation, if he is satisfied that the plantation is no longer required to be registered under the Act and shall notify his order in one of the local newspapers for the information of the persons interested in the matter. The Committee has accordingly added a new sub-section (6) to the proposed section 3B.

Substitution of sub-section (1) of new section 3C is consequential upon the provision made by the insertion of new sub-section (6) mentioned above regarding publication of the cancellation order.

The Committee is also of the opinion that before disposing of the appeal against the cancellation order of the registering officer, the employer, like the other parties to the dispute, should also be given an opportunity of being heard in the matter. The Committee has accordingly added the words "the employer" in sub-section (2) of new section 3C.

Clause 6

The Committee is of the opinion that a creche should also be provided in a plantation where the number of children of workers employed is twenty or more, even though the number of women workers in the plantation happens to be less than fifty. The Committee has, therefore, substituted the existing sub-section (1) of section 12 of the Act by a new sub-section and also modified the new sub-section (1A) by making a consequential amendment to include the above requirement also.

Clause 8

The Committee is of the opinion that in the case of collapse of a house, the question of non-payment of compensation to a worker or a member of his family should arise only when any occupant of that house is solely and directly responsible for the accident. The Committee has therefore amended sub-section (1) of new section 16A by providing that unless the collapse was solely and directly attributable to a fault on the part of the occupant of the house or to a natural calamity, the employer shall be liable to pay the compensation prescribed.

With a view to make the amount of compensation payable by the employer in the cases of collapse of house reasonable and more realistic, the Committee has raised the limit of compensation provided in sub-section (2) of new section 16A from Rs. 10,000/- to Rs. 14,000/- in the case of death and from Rs. 14,000/- to Rs. 20,000/- in the case of injury.

The Committee is of the opinion that in the cases of death also, the agent or the guardian should be entitled to prefer an application for payment of compensation and has amended clause (d) of sub-section(1) of new section 16C accordingly.

The Committee feels that the time limit prescribed in the clause for the submission of an application for compensation arising out of a house collapse should be raised from three months to six months and has amended sub-section (3) of the proposed section 16C accordingly.

The Committee feel that there is no need to provide for punishment for making false statement in an application for compensation for the collapse of a house, as provided in sub-section (4) of new section 16C, and has deleted the sub-section accordingly.

Clause 9

The Committee is of the opinion that for the extra work done in excess of the normal working hours, the worker should be paid at double the rates of ordinary wages and specific provision to that effect should be made in the Act. The Committee is also of the opinion that no worker should be employed beyond nine hours on any one day even on payment of extra wages. Sub-section (2) of section 19 and the proviso thereto have been accordingly amended by the Committee.

To remove any doubt that might otherwise arise, the Committee has inserted a new sub-section (3) to section 19 of the Act wherein it has been provided that for any work done on any declared public holiday or usual weekly holiday, the worker will be entitled to double the wages as in the case of overtime work.

Clause 13

The Committee feels that non-compliance of the orders of the Court made under sub-section (1) of the new section 37A proposed in the Bill, amounting to a continuing offence, should be dealt with more stringently than what has been suggested in the Bill under sub-section (2) of that section. In the opinion of the Committee, if the Court imposes a fine without imprisonment in such a case the defaulting employer might find it more convenient to pay the small fine rather than spend the amount required for the provision of amenities to the workers earlier ordered by the Court. In order to ensure effective implementation of the provisions of the Act, the Committee has suggested imposition of both imprisonment and fine in such circumstances. The amount of fine that can be imposed for such an offence has also been raised from one hundred rupees to three hundred rupees for each day's delay in carrying out the orders of the Court.

The other changes made in the Bill, are of a consequential or drafting nature.

17. The Committee recommends that the Bill, as amended, be passed.

NEW DELHI;
February 20, 1975.

NAND KISHORE BHATT,
Chairman of the Joint Committee,

MINUTES OF DISSENT

I

The Plantations Labour Act of 1951 applies to plantations which are 10.117 hectares or more in extent and in which thirty or more persons are employed. With a view to extend the benefits of the Act to a larger number of workers employed in plantations, the Bill seeks to reduce the extent to 6.5 hectares or more and the number of workers employed from thirty to twenty. But the Joint Committee has further reduced the minimum extent and the number of workers employed to five and fifteen respectively, which does not appear to be based on any sound and rational assessment of the state of affairs in plantations both in regard to economic viability and the welfare and well being of the workers. When we seek to bring small plantations also within the purview of the Act with a view to secure for the workers employed in such plantations the benefits of the various welfare measures provided in the Act, we must also bear in mind the economic viability of such small plantations and the financial capacity of such small planters to fulfil the obligations cast on them, particularly the obligations in regard to provision of houses, creches and medical facilities. A small planter must be equated with a small agricultural farmer and his survival must be ensured by suitable exemptions and concessions as otherwise he will be driven out of production. In this connection it is well to remember that plantation crops are very valuable foreign exchange earners and so nothing should be done to hamper or impede the development and expansion of plantations. It were better if plantations were classified as large, medium and small so as to equitably distribute the burden of welfare measures on the rule that the heaviest burden must be cast on the broadest shoulders. For these reasons I am of the opinion that there is no justification for the further reduction proposed by the Joint Committee in regard to extent and number of workers employed.

Secondly, while I sincerely share the concern of the Members of the Joint Committee that the welfare measures provided in the Act must be faithfully implemented and strictly enforced, I cannot subscribe to the view that planters are generally exploiters or enemies of labour and that therefore they must be dealt with deterrently. I do not deny that there may be some black sheep among the large body of planters. But to brand the whole body of planters as exploiters and enemies of labour is neither true to facts nor fair. Many a planter knows that a contented labour is conducive to productivity and he is therefore eager to provide all welfare measures and amenities. Nor can I agree with the view that Courts are lenient towards planters and apathetic or oblivious to the interest of labour. Further, the nature and quantum of punishment will depend upon the facts of each case and so must be left to be determined by judicial discretion and must not be fettered by any rigid provisions. Our effort must be to secure effective implementation of the provisions of the Act and not to turn the planters into jail birds. In this view, I do not agree to the provision in new section 37-A whereby a sentence of imprisonment is made mandatory; nor can I agree to the recommendation that the provisions of section 36 be made more stringent so as to make a sentence of imprisonment of not less than three months compulsory. Such a provision will be draconian.

Lastly, I do not agree to the inclusion of coconut gardens and apple and pine apple orchards as also banana within the scope of "plantations", as they widely differ from other plantations both in regard to the nature of work involved and the number of workers employed.

C. D. NATARAJAN.

II

Though the Bill as reported by the Joint Committee modifies the proposals in the original, the Plantations Labour (Amendment) Bill, 1973, it still falls short of requirement and will not make much headway in meeting the expectations of the plantation workers.

2. We feel that by bringing down the acreage limit to 5 Hectares some more plantations may be covered. However, large number of plantations particularly in South will remain uncovered by the Bill. This would also enable some planters to further reduce the size of plantations to evade the implementation of the Act. We therefore propose that the acreage should be further brought down to 2.5 Hectares irrespective of the employment in the plantations.

3. The utter neglect in housing construction by the plantation owners has no comparison in the country. Despite huge loans and subsidies given by the Government, the planters refused to provide adequate housing facilities to the workers. We therefore feel that unless drastic steps are taken by the Governments, the plantation workers will continue to be deprived of legitimate housing facilities.

4. Moreover the Bill as reported by the Committee visualises that the payment of compensation in case of collapse of a house will not be made to a worker if the house collapses when any occupant of that house is solely or directly responsible for that accident. This provision would only give a handle to the plantation owners to deny rightful compensation to a large number of workers and we therefore feel that this particular proviso clause should be deleted.

5. With regard to the creche the condition that in a plantation there should be more than 20 children below 6 years of age. In this case also the State Governments are empowered to direct the employers if they find it necessary in case the children are below 20 in a plantation. Instead of giving this power to the State Government the Bill should make it obligatory on the employer to provide creche to the children of workers.

6. The Report of the Committee notes the non-implementation of the Act by the plantation owners. However it does not suggest suitable steps to enforce its implementation. The State Governments give free rein to the plantation owners and connive at their non-implementation. The inspection machinery is just symbolic and is heavily loaded in favour of the plantation owners.

7. It has been the sad experience of the trade union movement that since the enactment of the principal Act the planters nonchalantly violate the provisions of the law and most of such acts go unpunished at the hands of the State Governments who are responsible for its implementation. On this score the Bill as reported by the Committee does not go any farther over the earlier position.

8. What is required is a more comprehensive Bill that would go into all aspects of working conditions in plantations and provide basic amenities to all plantation workers. Such a Bill should also provide drastic punishment for non-implementation of the provisions including rigorous imprisonment and also provide takeover of the plantation for persistent non-implementation.

9. Though some of the amendments proposed by us have been accepted by the Committee, we still consider the Bill as reported by the Committee as unsatisfactory and hence we are giving this note of dissent.

MONORANJAN ROY.

BIREN DUTTA.

III

The Plantations Labour Act, which is a comprehensive welfare legislation enacted to cover all plantations in India, imposes very heavy financial commitments as it extends legislation for compulsory provision for free housing, free medical aid, etc. and hitherto covered only larger establishments employing 30 workers or more and admeasuring more than 25 acres in extent. The provisions were particularly meant for plantations in corporate and private ownership employing large number of workers and extending to hundreds of acres. The National Commission on Labour had recommended a phased extension of the Act to smaller holding. The present amended Bill as emerged from the Joint Select Committee extends the scope of the Act to even small peasant holdings of plantation crops of 5 hectares and more.

2. While endorsing the broad objectives and social policies sought to be served by the Plantations Labour (Amendment) Bill, 1973, I am constrained to add this note of dissent to the report of the Joint Committee, because I feel there are, in it, serious deficiencies which the Parliament should seek to rectify. I disagree with several provisions in the amended Bill which have been adopted by a majority decision of the Joint Committee. In no piece of legislation, particularly in a social welfare legislation, its economic impact on the very survival of the employing units and the feasibility of its administration can be totally ignored. This is precisely what the Joint Committee has done when it has recommended by a majority decision the extension of the Plantations Labour Act to all units of 5 hectares and more and application of all the provisions of the Act to all such units without regard to their size and economic viability or providing for necessary exemptions for smaller units.

3. The provisions of the Act, if extended to smaller plantations as recommended, will affect thousands of tea, coffee, rubber and cardamom plantations in the country particularly in the Southern States and also other crops like citronella grass, arecanut, medicinal herbs etc. which are now being covered by the amending Bill. The Joint Committee had extensively toured plantation areas and had the opportunity of seeing and studying for themselves the locale, conditions and working of these plantations vis-a-vis larger plantations. It should have satisfied any impartial observer that smaller plantations belonged to a category of their own both in regard to their economic situation and pattern of their employment. They are in reality only peasant cultivation and do not differ in any way from small farm agriculture in the rural areas. They have developed around village settlements and are maintained for the purpose of eking out a livelihood for the farmer and his immediate family with none of the trappings of an industrial or even agro-industrial venture. To penalise those units with the obligation to provide extensive housing and medical facilities on scales applicable to large plantations which are commercial, agro-industrial enterprises is not realistic and just. State's social policy of caring for the welfare of workers should have been balanced with the equally important objective of socio-economic protection to smaller estates which are nothing but small agricultural holdings.

4. As a member of the Joint Committee, I have been at pains to point out the economic consequences that would flow from the extension of all the provisions of the Act to smaller plantations and had pleaded for exemption of units employing less than 30 workers from the more onerous provisions of the Act such as housing and medical facilities. It was, and

is my suggestion that medical facilities for workers employed in smaller plantations should be provided by the State Government by a levy of an appropriate cess. Even the representative of the Ministry of Commerce has stated in his evidence that smaller plantations might find it difficult to bear the additional cost of implementing welfare measures and suggested that the Joint Committee should go into the socio-economic aspects to see whether certain amount of subsidisation from the public exchequer would be worthwhile. Unfortunately, none of these suggestions and the amendments incorporating them were accepted by the Committee. Several trade union leaders, who appeared before the Committee had stated that "amenities like housing, medical aid, education, canteen facilities etc. can be provided only by estates of a sizeable nature as small estates cannot afford them". They were further of the view that they did not want to impose these upon all and had suggested a distinction between smaller units and bigger units.

5. I had produced statistics to show that a plantation unit of 6.5 hectares as proposed in the Bill produced a gross return, required for the sustenance of the small holder his family, far below that fetched by agricultural holdings growing other farm products such as rice, wheat, bananas etc. To require such units to comply with not only modern industrial practices with regard to working conditions and social security benefits but also the extensive welfare measures of free housing and medical care is not only discriminatory but, I am afraid, will spell economic ruination to them.

6. *Clause 2.—Amendment of Section 1.*—In the amendments under Clause 2 (amendment of Section 1) the fundamental principle of social legislation that the law should be capable of administration and its cost should not be disproportionate to the benefits obtained has been discarded. The Joint Committee by a majority decision reduced for the extension of the Act even the limits of 65 hectares and 20 workers proposed in the Bill to 5 hectares and 15 workers, and this, in an agro-industrial undertaking covering thousands of small units.

7. *Clause 2—Sub-section (iii).*—Further, the incorporation of the proposed Explanation of sub-section (4) of Section 1 of the Act would enlarge the coverage of the Act far beyond its intentions, and will bring even a small plot of land planted with a plantation crop within the ambit of the Act if it has contiguous land not so planted but is capable of being so planted if the total area including the unused land admeasures 5 hectares or more. If such lands are reckoned for coverage under the Act, it would place further an unbearable burden on those small units.

8. The Joint Committee has also recommended (a) certain additional crops to be brought under the definition of plantations for inclusion in Sub-section (4) of Sec. 1 of the Act. I am of the view that instead of adding arbitrarily certain crops under definition of plantations, it is far better to adopt the International Labour Organisation's definition of plantations under Convention 110*, which is comprehensive.

*ILO's definition of Plantation (Convention 110).

"Plantation includes any agricultural undertaking regularly employing hired workers which is situated in the tropical and sub-tropical regions and which is mainly concerned with the cultivation or production for commercial purposes of coffee, tea, sugar cane, rubber, bananas, cocoa, coconut, groundnut, cotton, tobacco fibres (jute, hemp etc.) citrus, palm oil, cinchona and pine apple, it does not include family or small scale holding producing for local consumption and not regularly employing hired workers "

9. In Clause 6, the amendment of Section 12 has sought to bring in the women workers employed by contractors in any one day of the preceding year for determining the liability for providing "creches". The provision of a creche is a permanent obligation and should not depend on a passing necessity of having to engage a few women workers through a contractor for a single day or even a few days of the year. Besides, there is now a separate enactment, the Contract Labour (Regulation & Abolition) Act, 1970, which regulates the provision of welfare, including creches to workers' children employed by contractors. There is no necessity for the inclusion of workers employed by contractors for determining the liability of providing a creche.

10. Clause 7—Substitution of new section for Sec. 15—Housing Facilities.—Clause 2 as amended proposes to extend the Act to all plantations provision relating to Housing will be beyond the financial capacity of such smaller plantations employing less than 30 workers. As stated in the prefatory remarks to this Note, even witnesses appearing for trade unions have stated that there is a case for smaller plantations to be exempted from the provisions relating to Housing. I had suggested by an amendment that in the matter of Housing the existing provision in the principal Act should be retained, had moved an amendment which was not accepted by the Committee. As stated earlier, it will be beyond the financial capacity of the small units of 5 hectares to implement provisions relating to Housing as recommended by the Committee.

11. Further, Section 37 of the Act and the proposed new Section 37-A provide for deterrent punishments of both fine and imprisonment in cases of contravention of the Act, and provisions relating to Housing, particularly will lead to severe harassment of small holders. As I have already explained, provisions relating to Housing are beyond the financial capacity of the small units, which are sought to be brought under the Act now, it is more practical and just for the Government itself to construct houses in such cases and recover the cost from such employers in easy instalments. In view of this I had proposed the following amendment for substitution of sub-section (2) to Sec. 15 of the principal Act:

"(2) If in any plantation housing accommodation is not provided as required by sub-section (1) the State Government may cause to be provided therein the housing accommodation at the rate required through the Housing Board or other agencies of the State Government, and recover the cost thereof from the employer in reasonable instalments as may be prescribed."

My amendment was not accepted by the Committee but it has however, made a recommendation on this [Recommendation (c)].

12. Clause 8—Insertion of new sections 16A—16G—Collapse of Houses.—The Committee has recommended compensation which are different from the compensation computed as per the Workmen's Compensation Act. It would be more realistic to adopt the compensation scales in the Workmen's Compensation Act for compensation payable under this Clause.

13. *Cause 9—Amendment of Section 19—Working Hours.*—I am in agreement with the amendment reducing weekly working hours, but so far as the period of overtime, the wages for over-time and wages for closed holidays etc. are concerned, it is more realistic if the implementing authority, i.e. the State Governments prescribe the period of over-time and the rates of wages for over-time work to be in conformity with other State legislations and taking into consideration the nature of employment in plantations.

14. *Clause 13—Section 38 (Insertion of new Sec. 37A).*—I am opposed to the amendment effected under this clause as I feel that the punishment of both compulsory fine and imprisonment is too severe for violation of a welfare legislation covered and any contravention of it is at best an economic offence. For economic reasons and financial incapacity, the employer, particularly small holder may be unable to discharge the onerous obligations such as provisions of free housing, creches, medical facilities etc. In such cases there is no point in putting the employer in jail and collecting a fine from him for every day of default. It is more practical for the Government themselves to arrange to provide the facility and recover the cost from the employer by levying a cess and for this purpose I had moved an amendment which was unfortunately not acceptable to the Committee.

15. The Committee has made the provisions even more stringent than in the Factories Act under which, in the case of the further offence the Court is given the discretion to punish the defaulting employer. But in the proposed amendment, the word used is "shall" instead of "may" with the result that the Court is left with no choice but to punish the employer. Besides, the Court can either sentence the employer to imprisonment or order payment of a fine under the Factories Act, but it is provided here that both imprisonment and a fine shall be imposed. These provisions are too harsh and discriminatory particularly in view of the fact that the Bill seeks to bring in establishments of 5 hectares which are in the nature of present holding under the scope of the Act. This amendment arrived at a majority decision would impose unbearable hardship and harassment to the small holder and I disagree with it.

16. Further, the Committee in its recommendation [Recommendation (b)] arrived at a majority decision has suggested an amendment to the principal Act for extending punishment to compulsory imprisonment for a period extending to not less than 3 months by a competent court not below the rank of a First Class Magistrate. I feel that this recommendation is draconian and discriminatory in view of what I have explained earlier and I am totally opposed to this recommendation.

U. K. LAKSHMANA GOWDA

Bill No. VII of 1973**THE PLANTATIONS LABOUR (AMENDMENT) BILL, 1973**

(AS REPORTED BY THE JOINT COMMITTEE)

*[Words underlined or side-lined indicate the amendments suggested by the Committee; asterisks indicate omissions.]***BILL***further to amend the Plantations Labour Act, 1951.*BE it enacted by Parliament in the Twenty-sixth Year of the Republic of India as follows:—

1. (1) This Act may be called the Plantations Labour (Amendment) Act, 1975. Short title and commencement.

(2) It shall come into force on such date as the Central Government may, by notification in the Official Gazette, appoint.

2. In section 1 of the Plantations Labour Act, 1951 (hereinafter referred to as the principal Act),— Amendment of section 1.

(i) in sub-sections (4) and (5),—

(a) for the figures and word “10.117 heetares”, wherever they occur, the figure and word “5 hectares” shall be substituted;

(b) for the word “thirty”, wherever it occurs, the word “fifteen” shall be substituted;

(ii) in sub-section (4), in clause (a), for the words “or cinchona”, the words “, cinchona, cetronila grass, cardamom, arecanut, medi-

cinal herbs, banana, apple, pine apple, cashewnut, olive, cocoa or coconut" shall be substituted;

(*iii*) after sub-section (4), the following *Explanation* shall be inserted, namely:—

“Explanation.—Where any piece of land used for growing any plant referred to in clause (a) or clause (b) of this sub-section admeasures less than 5 hectares and is contiguous to any other piece of land not being so used, but capable of being so used, and both such pieces of land are under the management of the same employer, then, for the purposes of this sub-section, the piece of land first mentioned shall be deemed to be a plantation, if the total area of both such pieces of land admeasures 5 hectares or more.”.

3. In section 2 of the principal Act,—

(i) after clause (ee), the following clause shall be inserted, namely:—

“(eee) “inspector” means an inspector of plantations appointed under sub-section (1) of section 4 and includes an additional inspector of plantations appointed under sub-section (1A) of that section;”;

(ii) in clause (k), in sub-clauses (ii) and (iii), for the words “rupees three hundred”, the words “rupees seven hundred and fifty” shall be substituted.

Amend-
ment of
section 2.

4. After Chapter I of the principal Act the following Chapter shall be inserted, namely:—

“CHAPTER IA

REGISTRATION OF PLANTATIONS

3A. The State Government may, by notification in the Official Gazette,—

(a) **appoint such persons, being Gazetted officers of Government, as it thinks fit, to be registering officers for the purposes of this Chapter, and**

(b) define the limits, within which a registering officer shall exercise the powers and discharge the functions conferred or imposed on him by or under this Chapter.

3B. (1) Every employer of a plantation, existing at the commencement of the Plantations Labour (Amendment) Act, 1975 shall, within a period of sixty days of such commencement, and every employer of any other plantation coming into existence after such commencement shall, within a period of sixty days of the coming into existence of such plantation make an application to the registering office for the registration of such plantation:

Provided that the registering officer may entertain any such application after the expiry of the period aforesaid if he is satisfied that the applicant was prevented by sufficient cause from making the application within such period.

Insertion
of new
Chapter
IA.

Appoint-
ment of
register-
ing offi-
cers.

Registra-
tion of
planta-
tions.

(2) Every application made under sub-section (1) shall be in such form and shall contain such particulars and shall be accompanied by such fees as may be prescribed.

(3) After the receipt of an application under sub-section (1), the registering officer shall register the plantation.

(4) Where a plantation is registered under this section, the registering officer shall issue a certificate of registration to the employer thereof in such form as may be prescribed.

(5) Where, after the registration of a plantation under this section, any change occurs in the ownership or management or in the extent of the area or other prescribed particulars in respect of such plantation, the particulars regarding such change shall be intimated by the employer to the registering officer within thirty days of such change in such form as may be prescribed.

(6) Where as a result of any intimation received under sub-section (5), the registering officer is satisfied that the plantation is no longer required to be registered under this section, he shall, by order in writing, cancel the registration thereof and shall, as soon as practicable, cause such order to be published in any one newspaper in the language of, and having circulation in, the area where the plantation is situated.

registering
officer.

3C. (1) Any person aggrieved by the order of a registering officer under sub-section (6) of section 3B may, within thirty days of the publication of such order in the newspaper under that sub-section, prefer an appeal to such authority as may be prescribed:

Provided that the appellate authority may entertain an appeal under this sub-section after the expiry of the aforesaid period if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from preferring the appeal within such period.

(2) After the receipt of an appeal under sub-section (1), the appellate authority may, after giving the appellant, the employer referred to in sub-section (5) of section 3B and the registering officer an opportunity of being heard in the matter, dispose of the appeal as expeditiously as possible.

Power to
make
rules.

3D. (1) The State Government may, by notification in the Official Gazette, make rules to carry out the purposes of this Chapter.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely:—

(a) the form of application for the registration of a plantation, the particulars to be contained in such application and the fees to be accompanied along with such application;

* * * *

(b) the form of the certificate of registration;

(c) the particulars regarding any change in respect of which intimation shall be given by the employer to the registering

officer under sub-section (5) of section 3B and the form in which such change shall be intimated;

(d) the authority to which an appeal may be preferred under section 3C and the fees payable in respect of such appeal;

(e) the registers to be kept and maintained by a registering officer."

5. In section 4 of the principal Act, after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

Amend-
ment of
section 4.

"(1A) The State Government may also, by notification in the Official Gazette, appoint such officers of the State Government or of any local authority under its control, as it thinks fit, to be additional inspectors of plantations for all or any of the purposes of this Act."

6. In section 12 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section 12.

(i) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely:—

'(1) In every plantation wherein fifty or more women workers (including women workers employed by any contractor) are employed or were employed on any day of the preceding twelve months, or where the number of children of women workers (including women workers employed by any contractor) is twenty or more, there shall be provided and maintained by the employer suitable rooms for the use of children of such women workers.

Explanation.—For the purposes of this sub-section and sub-section (1A), "children" means persons who are below the age of six years.;

(ii) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

"(1A) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), if, in respect of any plantation wherein less than fifty women workers (including women workers employed by any contractor) are employed or were employed on any day of the preceding twelve months, or where the number of children of such women workers is less than twenty, the State Government, having regard to the number of children of such women workers deems it necessary that suitable rooms for the use of such children should be provided and maintained by the employer, it may, by order, direct the employer to provide and maintain such rooms and thereupon the employer shall be bound to comply with such direction."

(iii) in sub-section (2), for the words "Such rooms", the words, brackets, figures and letter "The rooms referred to in sub-section (1) or sub-section (1A)" shall be substituted.

(iv) in sub-section (3), for the words "such rooms" the words, brackets, figures and letter "The rooms referred to in sub-section (1) or sub-section (1A)" shall be substituted.

Substitution of new section for section 15.
Housing facilities.

7. For section 15 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

“15. It shall be the duty of every employer to provide and maintain necessary housing accommodation—

(a) for every worker (including his family) residing in the plantation;

(b) for every worker (including his family) residing outside the plantation, who has put in six months of continuous service in such plantation and who has expressed a desire in writing to reside in the plantation:

Provided that the requirement of continuous service of six months under this clause shall not apply to a worker who is a member of the family of a deceased worker who, immediately before his death, was residing in the plantation.”

8. After section 16 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

“16A. (1) If death or injury is caused to any worker or a member of his family as a result of the collapse of a house provided under section 15, and the collapse is not solely and directly attributable to a fault on the part of any occupant of the house or to a natural calamity, the employer shall be liable to pay compensation to the extent set out in sub-section (2).

(2) The liability of an employer under this section shall in no case exceed,—

(i) fourteen thousand rupees, in case of death;

(ii) twenty thousand rupees, in case of injury.

16B. The State Government may, by notification in the Official Gazette, appoint as many persons, possessing the prescribed qualifications, as it thinks fit, to be Commissioners to determine the amount of compensation payable under section 16A and may define the limits within which each such Commissioner shall exercise the powers and discharge the functions conferred or imposed on him by or under this Act.

16C. (1) An application for payment of compensation under section 16A may be made to the Commissioner—

(a) by the person who has sustained the injury; or

(b) by any agent duly authorised by the person who has sustained the injury; or

(c) where the person who has sustained the injury is a minor, by his guardian; or

(d) where death has resulted out of the collapse of the house, by any dependant of the deceased or by any agent duly authorised by such dependant or, if such dependant is a minor, by his guardian.

Insertion of new sections 16A to 16G.

Liability of employer in respect of accidents resulting from collapse of houses provided by him.

Appointment of Commissioners.

Application for compensation.

(2) Every application under sub-section (1) shall be in such form and shall contain such particulars as may be prescribed.

(3) No application for compensation under this section shall be entertained unless it is made within six months of the collapse of the house:

Provided that the Commissioner may entertain any such application after the expiry of the period aforesaid, if he is satisfied that the applicant was prevented by sufficient cause from making the application within such period.

* * * * *

8 of 1923.

Explanations—In this section, the expression “dependant” has the meaning assigned to it in clause (d) of section 2 of the Workmen’s Compensation Act, 1923.

16D. (1) On receipt of an application under section 16C, the Commissioner may make an inquiry into the matter covered by the application.

Proce-
dure and
powers
of Com-
missioner.

(2) In determining the amount of compensation payable under section 16A, the Commissioner may, subject to any rules that may be made in this behalf, follow such summary procedure as he thinks fit.

5 of 1908.

(3) The Commissioner shall have all the powers of a civil court while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908 in respect of the following matters, namely:—

(a) Summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;

(b) requiring the discovery and production of any document;

(c) receiving evidence on affidavits;

(d) requisitioning any public record or copy thereof from any court or office;

(e) issuing commissions for the examination of witnesses or documents;

(f) any other matter which may be prescribed.

(4) Subject to any rules that may be made in this behalf, the Commissioner may, for the purpose of determining any claim or compensation, choose one or more persons possessing special knowledge of any matter relevant to the inquiry to assist him in holding the inquiry.

16E. (1) Any question as to the liability of an employer to pay compensation under section 16A, or as to the amount thereof, or as to the person to whom such compensation is payable, shall be decided by the Commissioner.

Liability
to pay
compen-
sation,
etc., to be
decided by
Commis-
sioner.

(2) Any person aggrieved by a decision of the Commissioner refusing to grant compensation, or as to the amount of compensation granted to him, or to the apportionment thereof, may prefer an appeal to the High Court having jurisdiction over the place where the collapse of the house has occurred, within ninety days

of the communication of the order of the Commissioner to such person:

Provided that the High Court may entertain any such appeal after the expiry of the period aforesaid if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from preferring the appeal within such period:

Provided further that nothing in this sub-section shall be deemed to authorise the High Court to grant compensation in excess of the limits specified in section 16A.

(3) Subject to the decision of the High Court in cases in which an appeal is preferred under sub-section (2), the decision of the Commissioner under sub-section (1) shall be final and shall not be called in question in any court.

Saying
as to
certain
rights

16F. The right of any person to claim compensation under section 16A shall be without prejudice to the right of such person to recover compensation payable under any other law for the time being in force; but no person shall be entitled to claim compensation more than once in respect of the same collapse of the house.

Power
to make
rules.

16G. (1) The State Government may, by notification in the Official Gazette, make rules for giving effect to the provisions of sections 16A to 16F (both inclusive).

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for,—

(i) the qualifications and conditions of service of Commissioners;

(ii) the nature of injuries and the rates at which compensation shall be payable for such injuries;

(iii) the principles for determination of compensation in case of death;

(iv) the manner in which claims for compensation may be inquired into and determined by the Commissioner;

(v) the matters in respect of which any person may be chosen to assist the Commissioner under section 16D and the functions that may be performed by such person;

(vi) generally for the effective exercise of any powers conferred on the Commissioner.”.

Amend-
ment of
Section
19.

9. Section 19 of the principal Act shall be re-numbered as sub-section (1) thereof, and—

(i) in sub-section (1) as so re-numbered,—

(a) for the words “fifty-four hours”, the words “forty-eight hours” shall be substituted;

(b) for the words “forty hours”, the words “twenty-seven hours” shall be substituted;

(ii) after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-sections shall be inserted, namely:—

"(2) Where an adult worker works in any plantation on any day in excess of the number of hours constituting a normal working day or for more than forty-eight hours in any week, he shall, in respect of such overtime work, be entitled to twice the rates of ordinary wages:

Provided that no such worker shall be allowed to work for more than nine hours on any day and more than fifty-four hours in any week.

(3) For any work done on any closed holiday in the plantation or on any day of rest, a worker shall be entitled to twice the rates of ordinary wages as in the case of overtime work."

10. In sub-section (1) of section 20 of the principal Act, * * * for clause (b), the following clause shall be substituted, namely:—

Amend-
ment of
section 20.

"(b) provide for the conditions subject to which, and the circumstances in which, an adult worker may be required or allowed to work overtime."

11. In sub-section (1) of section 30 of the principal Act,—

Amend-
ment of
section 30.

(i) the proviso shall be omitted;

(ii) the *Explanation* shall be numbered as *Explanation 1*, and after the *Explanation* as so numbered, the following *Explanation* shall be inserted, namely:—

"*Explanation 2*.—The leave admissible under this sub-section shall be exclusive of all holidays, whether occurring during, or at either end of, the period of leave."

12. After Chapter VI of the principal Act, the following Chapter shall be inserted, namely:—

Insertion
of new
Chapter
VIA.

"CHAPTER VIA

ACCIDENTS

32A. Where in any plantation, an accident occurs which causes death or which causes any bodily injury to a worker by reason of which the worker injured is prevented from working for a period of forty-eight hours or more immediately following the accident, or which is of such a nature as may be prescribed in this behalf, the employer thereof shall send notice thereof to such authorities, in such form, and within such time, as may be prescribed.

Notice of
accident.

32B. The employer shall maintain a register of all accidents which occur in the plantation in such form and in such manner as may be prescribed."

Register
of
accidents.

Insertion
of new
section
37A.

13. After section 37 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

Power of
court to
make
orders.

“37A. Where an employer is convicted of an offence punishable under section 36, the court may, in addition to awarding any punishment, by order in writing, require him within such period as may be specified in the order (which the court may, if it thinks fit and on an application made in this behalf by the employer, from time to time, extend) to take such measures as may be so specified for remedying the matters in respect of which the offence was committed.

(2) Where an order is made under sub-section (1), the employer shall not be liable under this Act in respect of the continuation of the offence during the period or extended period, as the case may be, specified by the court, but if, on the expiry of such period or extended period, the order of the court has not been fully complied with, the employer shall be deemed to have committed a further offence and he shall, on conviction, be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months and with fine which may extend to three hundred rupees for every day after such expiry***”.

Amend-
ment of
section
43.

14. In sub-section (2) of section 43 of the principal Act,—

(i) in clause (j), the word “and” occurring at the end shall be omitted;

(ii) after clause (k), the following clause shall be added, namely:—

“(l) any other matter which is required to be, or may be, prescribed.”.

B. N. BANERJEE,
Secretary-General.

राज्य सभा

बागान श्रम अधिनियम, 1951 का और संशोधन करने वाले विधेयक संबंधी संसद् की सभाओं की संयुक्त समिति का निम्नलिखित प्रतिवेदन 3 मार्च, 1975 को राज्य सभा को प्रस्तुत किया गया था :-

संयुक्त समिति की संरचना

श्री नन्द किशोर भट्ट—अध्यक्ष

सदस्य

राज्य सभा

2. श्री टी० वी० आनन्दन
3. श्री दत्तोपन्त ठेंगड़ी
4. श्री मनोरंजन राय
5. श्री भूपेन्द्र नारायण मण्डल
6. श्री एन० एच० कुम्भारे
7. श्री नृपति रंजन चौधरी
8. श्री एच० एस० नरसया
9. श्री इब्राहीम क्लानिया
- * 10. श्री एन० पी० चौधरी
- * 11. श्री श्रीधर बासुदेव राव धावे
- * 12. श्री के० बी० रघुनाथ रेड्डी
- * 13. श्री सी० डी० नटराजन
- * 14. श्री यू० के० लक्ष्मण गौडा
- * 15. श्रीमती लीला दामोदर मेनन

लोक सभा

16. श्री अजीज इमाम
17. श्री टी० बालकृष्णैया
18. श्री रघुनन्दन लाल भाटिया
19. श्री छोट्टन लाल
20. श्री बीरेन दत्त
21. श्री नागेश्वर द्विवेदी
22. श्रीमती गंगा देवी
23. श्री एम० बी० गिरि

*श्रीमती सीता देवी के निधन तथा सर्वश्री जी० ए० अप्पन, यू० के० लक्ष्मण गौडा, एन० पी० चौधरी, टी० जी० वेंगयुक् और के० बी० रघुनाथ रेड्डी द्वारा 2 अप्रैल, 1974 को राज्य सभा की सदस्यता से अवकाश ग्रहण कर लेने के कारण रिक्त हुए स्थानों पर 7 मई, 1974 को नियुक्त किये गये।

24. श्री जे० माता गौडा
25. श्री हुसमचन्द कछवाय
26. श्री एल० डी० कटकी
27. श्री राजा कुलकर्णी
28. श्री के० मालन्ना
29. श्री दुता उराध
30. श्री दामोदर पाण्डे
31. श्री राम सहाय पाण्डे
- † 32. श्री प्रताप सिंह
33. श्री नटवर लाल पटेल
34. श्री एस० एल० पेजे
35. श्री वयालार रवि
36. श्री के० रामकृष्ण रेड्डी
37. श्री इब्राहीम मुलेमान सेट
38. श्री देवेन्द्र सत्यपी
39. श्री रानेन सेन
40. श्री शिव कुमार शास्त्री
41. श्री सोम चन्द मोलंकी
42. श्री अमरनाथ विद्यालंकार
43. श्री नगेन्द्र प्रसाद यादव
- †† 44. श्री समर गुहा
- ** 45. श्री बालगोविन्द वर्मा

मंत्रालयों के प्रतिनिधि

अस मंत्रालय

- (1) श्री एन० पी० धुबे, सेक्रेटरी ।
- (2) श्री डी० एस० निम, ज्वायंट सेक्रेटरी ।
- (3) श्री पी० आर० नय्यर, डिप्टी सेक्रेटरी ।

विधि तथा न्याय मंत्रालय

श्री एस० रमैया, ज्वायंट सेक्रेटरी एण्ड लेजिसलेटिव कौंसल ।

सचिवालय

1. श्री एस० पी० गांगुली, एडीशनल सेक्रेटरी ।
2. श्री एम० के० जैन०, चीफ लेजिसलेटिव कमेटी आफीसर ।
3. श्री आर० के० मजूमदार, सीनियर लेजिसलेटिव कमेटी आफीसर ।

† श्री मधु लिमये द्वारा समिति की सदस्यता से त्यागपत्र देने के कारण रिक्त हुए स्थान पर 20 दिसम्बर, 1973 को नियुक्त किये गये ।

†† श्री जो० वेंकट स्वामी द्वारा समिति की सदस्यता से त्याग पत्र देने के कारण रिक्त हुए स्थान पर 3 अप्रैल, 1974 को नियुक्त किये गये ।

** 24 जनवरी, 1975 को निधन ।

**संयुक्त समिति का प्रतिवेदन

मैं उस संयुक्त समिति का अध्यक्ष, जिसे बागान श्रम अधिनियम का और संशोधन करने वाला विधेयक सौंपा गया था, जैसा कि संयुक्त समिति ने प्राधिकृत किया है, समिति की और से उसका यह प्रतिवेदन, जिसके साथ समिति द्वारा यथा संशोधित रूप में विधेयक संलग्न है, उपस्थित करता हूँ।

2. यह विधेयक राज्य सभा में 6 मार्च, 1973 को पुरःस्थापित किया गया था।

3. विधेयक को सभाओं की संयुक्त समिति को सौंपे जाने का प्रस्ताव (परिशिष्ट) राज्य सभा में 9 मई, 1973 को श्री के० बी० रघुनाथ रेड्डी (श्रम तथा पुनर्वास मंत्री) द्वारा उपस्थित किया गया था और सभा द्वारा उसी दिन स्वीकार कर लिया गया था।

4. लोक सभा ने राज्य सभा के उक्त प्रस्ताव से अपनी 15 मई, 1973 की बैठक में सहमति प्रकट की, (परिशिष्ट II)। लोक सभा के सन्देश की सूचना राज्य सभा को 16 मई, 1973 को दी गई।

5. समिति का प्रतिवेदन सभा के समक्ष राज्य सभा के पचासीवें सत्र (1973) के प्रथम दिवस तक उपस्थित कर दिया जाना था। तथापि समिति द्वारा प्रतिवेदन उपस्थित किये जाने की अवधि को पहले राज्य सभा के अट्ठासीवें सत्र (1974) के अन्तिम सप्ताह के प्रथम दिवस तक, फिर नव्वेवें सत्र (1974) के अन्तिम सप्ताह के प्रथम दिवस तक और उसके बाद द्वासीवें सत्र (1975) के अन्तिम सप्ताह के प्रथम दिवस तक बढ़ा दिया गया।

6. कुल मिलाकर समिति की 33 बैठकें हुईं।

7. समिति ने 18 मई, 1973 की अपनी प्रथम बैठक में यह निर्णय किया कि बागान उद्योग में काम कर रहे मजदूर संघों तथा मजदूर संगठनों सहित बागान के श्रमिकों तथा नियोजकों के अखिल भारतीय संघों तथा विधेयक की विषय वस्तु में रूचि रखने वाले अन्य व्यक्तियों से ज्ञापन आमन्त्रित करते हुए एक प्रेस विज्ञप्ति जारी की जाये जिसमें उनसे कहा जाये कि वे अपने ज्ञापन 9 जून, 1973 तक राज्य सभा सचिवालय को भेज दें।

8. समिति ने 8 जून, 1973 की अपनी दूसरी बैठक में अनुभव किया कि विधेयक की विषय वस्तु में रूचि रखने वाली विभिन्न संस्थाओं को ज्ञापन भेजने के लिए जो समय दिया गया है, वह कुछ कम है, इसलिए निर्णय किया कि ज्ञापन भेजने की तिथि 30 जून, 1973 तक बढ़ा दी जाये और इस आशय की एक अन्य प्रेस विज्ञप्ति जारी कर दी जाये।

समिति ने मौखिक साक्ष्य देने के उद्देश्य से साक्षियों को आमन्त्रित करने का भी निर्णय किया और अध्यक्ष को प्राधिकृत किया कि प्राप्त हुए सब ज्ञापनों का निरीक्षण करने के पश्चात् वह निर्णय करे कि इस प्रयोजन से किस किस को बुलाया जाये। अध्यक्ष ने समिति के सदस्यों से भी ऐसे व्यक्तियों का नाम सुझाने का निवेदन किया जिनको समिति के समक्ष मौखिक साक्ष्य देने के लिए बुलाया जाये।

9. बागान श्रमिकों की परिस्थितियों का मौके पर जाकर पता लगाने की दृष्टि से समिति ने देश के विभिन्न भागों में स्थित बागानों का दौरा करने का निर्णय किया। इस उद्देश्य से समिति को तीन समूहों में बांट दिया गया जिन्होंने सितम्बर, अक्टूबर और नवम्बर, 1973 के महीनों में केरल, कर्णाटक, तमिलनाडु, पश्चिम बंगाल, असम और त्रिपुरा राज्यों में स्थित कुछ बागानों का दौरा किया। इसी उद्देश्य से समिति ने जून, 1974 में हिमाचल प्रदेश राज्य में स्थित बागानों का भी दौरा किया।

10. समिति को विभिन्न संघों, संगठनों, संस्थाओं, व्यक्तियों और राज्य सरकारों से ऐसे 123 ज्ञापन प्राप्त हुए जिनमें विधेयक की विषय वस्तु के सम्बन्ध में सम्मेलियाँ, टिप्पणियाँ सुझाव तथा संकल्प आदि थे (परिशिष्ट III)।

** प्रतिवेदन में बनाए गए परिशिष्ट इसके साथ नहीं लगे हैं।

† भारत के राजपत्र, असाधारण दिनांक 6 मार्च, 1973 के भाग 2, खण्ड 2 में प्रकाशित।

11. समिति ने 59 साक्षियों द्वारा दिये गये मौखिक साक्ष्यों को सुना (परिशिष्ट iv) ।
12. समिति ने निर्णय किया कि इसके समक्ष दिये गये साक्ष्य का शब्दशः अभिलेख दोनों सभाओं के पटल पर रखा जाना चाहिए ।

13. समिति ने अपनी बृहस्पतिवार, 20 फरवरी, 1975 की बैठक में प्राथम्य प्रतिवेदन पर विचार किया और उसे स्वीकार किया ।

14. समिति द्वारा विधेयक में किये गये विभिन्न परिवर्तनों की चर्चा करने से पहले समिति कतिपय महत्वपूर्ण मुद्दों पर प्रकाश डालना चाहती है जिन्हें समिति के समक्ष मौखिक तथा लिखित साक्ष्य देने वाले साक्षियों तथा अन्य व्यक्तियों ने उठाया और जिनके आधार पर समिति ने सिफारिशें की हैं :—

(क) समिति के समक्ष दिये गये साक्ष्य के दौरान बागान श्रमिकों के प्रतिनिधियों ने बताया कि बागान श्रम अधिनियम, 1951 के उपबन्धों, विशेष रूप से श्रमिकों के लिए कल्याणकारी उपायों की व्यवस्था करने वाले उपबन्धों के कार्यान्वयन का काम कतई संतोषजनक नहीं है । उन्होंने कहा कि उन उपबन्धों के पालन की अपेक्षा उल्लंघन अधिक हुआ है । राज्य सरकारों के जिन पदाधिकारियों को इन उपबन्धों के कार्यान्वयन का काम सौंपा गया था उन्होंने स्वीकार किया कि निरीक्षण कर्मचारियों तथा परिवहन-सुविधाओं की कमी के कारण अपने पर्यवेक्षणाधीन बागान के यथोचित निरीक्षण का प्रबन्ध वे नहीं करा सके । बागान के दौरे के दौरान समिति ने यह भी देखा कि बहुत से बागान में पर्याप्त पेय जल की सप्लाई, शौचालय, मूत्रालय, वांछित योग्यता रखने वाले डाक्टरों तथा औषधियों जैसी आवश्यक सुविधाओं की भी व्यवस्था नहीं है हालांकि अधिनियम के अधीन मालिकों से इन सुविधाओं की व्यवस्था करने की अपेक्षा की जाती है । इसलिए यह समिति केन्द्रीय सरकार से निवेदन करती है कि इस बारे में राज्य सरकारों से बातचीत करे और उन पर वर्तमान कार्यान्वयन तंत्र को सक्रिय बनाने और जहां कहीं आवश्यक हो निरीक्षण—कर्मचारियों में वृद्धि करके इस सम्बन्ध में सम्मिलित रूप से कार्य करने की आवश्यकता पर जोर डाले ताकि जो बागान मालिक अधिनियम के इन उपबन्धों का उल्लंघन करते हैं और श्रमिकों को अपेक्षित सुविधाएँ नहीं देते उन पर मुकदमा चलाया जाये और दण्डित किया जाये ।

(ख) समिति के समक्ष दिये गये साक्ष्य के अनुसार अधिनियम में उपबन्धित व भिन्न कल्याणकारी उपायों के कार्यान्वयन के मार्ग में आने वाली मुख्य बाधाओं में से एक बाधा उन दण्डों की अपर्याप्तता है जो अधिनियम का उल्लंघन करने पर दिये जाते हैं । समिति को अन्यायेन दिये गये हैं कि श्रम विधियों का उल्लंघन करने वाले अपराधों की गंभीरता को नहीं समझा जाता और ऐसे अपराधों के मामले में न्यायालयों का रुख प्रायः नर्म होता है और वे अपराधियों अर्थात् बागान मालिकों को थोड़ा सा जुर्माना करके छोड़ देते हैं जो प्रायः एक सौ रुपये से अधिक नहीं होता । अतः साक्षियों का मत था कि जब तक अधिनियम में न्यूनतम दण्ड विहित नहीं किया जाता तब तक ऐसे दण्ड का निवारक प्रभाव नहीं पड़ेगा । समिति इस दृष्टिकोण से सहमत है और केन्द्रीय सरकार से सिफारिश करती है कि बागान श्रम अधिनियम, 1951 की धारा 36 के विद्यमान उपबन्धों को इस तरह संशोधित किया जाये कि बागान श्रम अधिनियम, 1951 के उपबन्धों तथा उसके अधीन बने नियमों के किसी प्रकार उल्लंघन पर प्रबन्धकों को किसी सक्षम न्यायालय द्वारा जो प्रबन्ध श्रेणी के दण्डाधीन से नीचे के दर्जे का न हो, तीन महीने से कम दण्ड न दिया जाये । यह समिति अधिनियम में उपरोक्त संशोधन इसलिए नहीं कर सकी क्योंकि यह प्रस्तुत विधेयक के क्षेत्र से बाहर की बात है ।

(ग) बागान श्रम अधिनियम, 1951 की धारा 15 में अर्न्तविष्ट उपबन्धों के अनुसार नियोजक से अपेक्षा की जाती है कि बागान में रहने वाले प्रत्येक श्रमिक तथा उसके

परिवार के लिये रिहायशी आवास की व्यवस्था करे। सरकार ऐसे मकान बनाने के लिये ऋण तथा राज्य सहायता की व्यवस्था भी करती है। फिर भी बागानों में मकानों के निर्माण की प्रगति बहुत असंतोषजनक है और वस्तुतः मकान बनाने की रफ्तार उत्तरोत्तर कम हो गयी है। नियोजकों के अभियोजन से भी स्थिति में सुधार नहीं हुआ है क्योंकि वे मकान बनवाने का दायित्व नहीं लेना चाहते। समिति के कुछ सदस्यों का मत है कि ऐसी स्थिति में राज्य सरकारों को प्राथमिकता दिया जाना चाहिए कि वे अपने आवास बोर्डों या अन्य अभिकरणों के माध्यम से अपेक्षित मकान बनवायें और तत्पश्चात् उनकी लागत नियोजकों से भू-राजस्व की बकाया अथवा उचित वित्तों के रूप में वसूल करें। कुछ अन्य सदस्यों ने सुझाव दिया कि बागान श्रमिकों के लिए मकान बनाने हेतु आवास बोर्ड जैसा एक पृथक् अभिकरण, विधि द्वारा स्थापित किया जाये और इस प्रयोजन के लिए अपेक्षित धनराशि बागान के उत्पादों पर उचित उपकर लगाकर प्रबन्धकों से वसूल की जाये।

16. समिति द्वारा विधेयक में किये गये मुख्य परिवर्तन तथा उक्त परिवर्तन करने के कारण उत्तरवर्ती पैराग्राफों में दिये गये हैं।

खण्ड 2

इस समिति का यह मत है कि सैन्ट्रीनिला ग्रास, इलायची, सुपारी, औषधीय बूटियां, केला, सेब, अनन्नास, काजू, जैतून, कोको तथा नारियल की तरह के बागान में काम करने वाले श्रमिकों के काम करने की परिस्थितियां लगभग बागान श्रम अधिनियम, 1951 में उल्लिखित बागान श्रमियों का, काफी, रबड़ और सिनकोना बागान में काम करने वाले श्रमिकों की परिस्थितियों जैसी ही हैं, अतः इस अधिनियम के उपबन्ध उन बागानों पर भी लागू किये जाने चाहिए। इसलिए समिति ने उपरोक्त 11 बागान के नाम उक्त अधिनियम के खण्ड (क) की धारा 1 की उपधारा (4) में जोड़ दिये हैं।

अभी तक यह अधिनियम उन बागान पर लागू होता है जो 10.117 हैक्टर के या इससे बड़े होते हैं और जिनमें 30 या उससे अधिक व्यक्ति काम करते हैं या जो पिछले बारह महीनों के दौरान काम पर लगाए गए थे। इस विधेयक का प्रयोजन बागान के उक्त क्षेत्रफल को घटा कर 6.5 हैक्टर करना और व्यक्तियों की संख्या को घटा कर बीस करना है ताकि इस अधिनियम के उपबन्ध इन बागान में नियोजित और अधिक श्रमिकों पर लागू किये जा सकें। इस समिति का यह मत है कि प्रस्तावित कटौतियां पर्याप्त नहीं हैं और क्षेत्रफल तथा नियोजित व्यक्ति संख्या में और अधिक कमी की जानी चाहिए ताकि बागान में काम करने वाले और अधिक श्रमिक अधिनियम के उपबन्धों का लाभ उठा सकें। तबनुसार, समिति ने विधेयक में "6/5 हैक्टर" को "5 हैक्टर" तथा "20" को "15" से प्रतिस्थापित कर दिया है।

खण्ड 3

अधिनियम में "कर्मकार" की परिभाषा के अन्तर्गत अन्य बातों के साथ बागान में नियोजित ऐसा व्यक्ति अभिप्रेत है जिसकी मासिक मजदूरी 300 रुपये से अधिक नहीं है। विधेयक का प्रयोजन 300 रुपये की सीमा को बढ़ा कर 500 रुपये करना है। वस्तुस्थिति का यथार्थ मूल्यांकन करने का वाद समिति यह अनुभव करती है कि मजदूरी की इस सीमा को और अधिक बढ़ाने की आवश्यकता है ताकि प्रस्तावित संशोधन के पीछे जो उद्देश्य है उसे पूरा किया जा सके। अतः समिति ने "पांच सौ रुपये" शब्दों के स्थान पर "सान सौ पचास रुपये" शब्द रख दिये हैं।

खण्ड 4

इस समिति का मत है कि चूंकि प्रस्तावित नये अध्याय 1 क का उद्देश्य बागानों के अनिवार्य रजिस्ट्रीकरण का उपबन्ध करना है इसलिए किसी रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी द्वारा रजिस्ट्रीकरण से इंकार करने के विषय में कोई उपबन्ध करने में कोई तुक नहीं है। अतः समिति ने नई धारा 3ख की उपधारा (3) प्रतिस्थापित करके रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी के लिए यह अनिवार्य कर दिया है कि जब किसी नियोजक से बागान की रजिस्ट्री के लिए आवेदन प्राप्त हो तो वह उसे रजिस्टर कर ले।

इस समिति का यह भी मत है कि नई धारा 33 की उपधारा (5) में उल्लिखित व्योरा प्राप्त होने पर यदि रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी सन्तुष्ट है कि उस बागान को अधिनियम के अधीन रजिस्टर करने की आवश्यकता नहीं रही तो वह उस बागान का रजिस्ट्रीकरण रद्द करे और इस सम्बन्ध में दिलचस्पी रखने वाले व्यक्तियों को सूचित करने के लिए अपने आदेश को स्थानीय समाचार पत्रों में अधिसूचित करे। तदनुसार समिति ने प्रस्तावित धारा 33 में एक नयी उपधारा (6) जोड़ दी है।

नई धारा 33 की उपधारा (1) की प्रतिस्थापना, निरसन आदेश के प्रकाशन सम्बन्धी उपरोक्त नई उपधारा (6) के अन्तःस्थापन द्वारा किये गये उपबन्ध के परिणामस्वरूप की गई है।

इस समिति का यह भी मत है कि रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी के निरसन आदेश के विरुद्ध की गई याचिका का निपटारा करने से पहले विवाद के अन्य पक्षकारों की तरह नियोजक को भी इस मामले में सुनवाई का अवसर दिया जाना चाहिए। तदनुसार समिति ने नई धारा 33 की उपधारा (2) में शब्द "नियोजक" जोड़ दिया है।

खण्ड 6

इस समिति का यह मत है कि जिन बागानों में नियोजित कर्मचारों के बच्चों की संख्या बीस या इससे अधिक हो वहां चाहे बागान में स्त्री कर्मचारों की संख्या पचास से कम है, फिर भी एक शिशु कक्षा की व्यवस्था की जानी चाहिए। अतः समिति ने अधिनियम की विद्यमान धारा 12 की उपधारा (1) के स्थान पर एक नयी उपधारा प्रतिस्थापित कर दी है और उपरोक्त आवश्यक बातों को शामिल करने के लिए परिणामिक संशोधन द्वारा नई उपधारा (1क) में सुधार भी कर दिया है।

खण्ड 8

इस समिति का यह मत है कि मकान गिरने पर किसी कर्मकार या उसके परिवार के किसी सदस्य को मुआवजा न देने का प्रश्न केवल तभी उत्ठना चाहिए जब उस मकान में रहने वाला पूरी तरह तथा प्रत्यक्ष रूप से दूधटना के लिए जिम्मेदार हो। अतः समिति ने यह उपबन्ध करके नई धारा 16क की उपधारा (1) का संशोधन कर दिया है कि यदि मकान गिरने के लिए मकान का अधिकारकर्ता पूरी तरह तथा प्रत्यक्ष रूप से जिम्मेदार न हो या इसका कारण प्राकृतिक विपत्ति न हो तो निर्धारित मुआवजा देने का दायित्व नियोजक पर होगा।

मकान गिरने की स्थिति में नियोजक द्वारा दी जाने वाली मुआवजे की रकम को उचित तथा अधिक यथार्थवत् बनाने की दृष्टि से समिति ने नई धारा 16 क की उपधारा (2) में उपबन्धित मुआवजे की सीमा मृत्यु के मामले में 10,000 रुपये से बढ़ा कर 14,000 रुपये और चोट के मामले में 14,000 रुपये से बढ़ा कर 20,000 रुपये कर दी है।

इस समिति का यह मत है कि मृत्यु होने की वशा में भी मुआवजे की अदायगी के लिए एजेंट या अभिभावक को आवेदन देने का हक होना चाहिए और तदनुसार समिति ने नई धारा 16क की उपधारा (1) का खण्ड (घ) को संशोधित कर दिया है।

समिति अनुभव करती है कि मकान गिरने का मुआवजा लेने के लिए आवेदन देने का समय सीमा तीन महीने से बढ़ा कर छः महीने कर दी जानी चाहिए, इसलिए समिति ने प्रस्तावित धारा 16क की उपधारा (3) को तदनुसार संशोधित कर दिया है।

समिति अनुभव करती है कि मकान गिरने का मुआवजा मांगने के आवेदन में झूठा विवरण देने पर दण्ड की व्यवस्था करने की कोई आवश्यकता नहीं है जैसा कि नई धारा 16क की उपधारा 4 में उपबन्धित है, तदनुसार उक्त उपधारा को हटा दिया गया है।

खण्ड 9

समिति का यह मत है कि सामान्य कार्य घण्टों से ज्यादा काम के लिए कर्मकार को सामान्य मजदूरी दर से दुगुनी दर पर मजदूरी दी जानी चाहिए और अधिनियम में इस आशय का विशिष्ट उपबन्ध किया जाना चाहिए। समिति का यह भी मत है कि किसी कर्मकार को अतिरिक्त मजदूरी दे कर भी उससे प्रतिदिन 9 घण्टे से अधिक काम नहीं लिया जाना चाहिए। धारा 19 की उपधारा (2) तथा उसके परन्तुक को समिति ने तदनुसार संशोधित कर दिया है।

इस प्रयोजन से कि अन्यथा कोई सन्देह न रहै समिति ने धारा 19 में नयी उपधारा (3) जोड़ दी है जिसमें यह उपबन्ध किया गया है कि किसी घोषित सार्वजनिक छुट्टी के दिन या सामान्य साप्ताहिक छुट्टी के दिन किये गये काम के लिए श्रमिक को समयोपरि कार्य की तरह दुगुनी मजदूरी लेने का हक होगा।

खण्ड 13

समिति अनुभव करती है कि विधेयक में प्रस्तावित नयी धारा 37 क की उपधारा (1) के अधीन किये गये न्यायालय के आदेश का अपालन किये जाने पर, जो अपराध करते रहने के बराबर है, उक्त धारा की उपधारा (2) के अधीन विधेयक में सुझाये गये तरीके से ज्यादा सख्ती के साथ व्यवहार किया जाना चाहिए। समिति का मत है कि यदि न्यायालय कारावास रहित जुर्माना करता है तो दोषी नियोजक के लिए कर्मकारों को न्यायालय द्वारा आदेशित उपबन्धित सुविधाओं पर खर्च की जाने वाली धनराशि की अपेक्षा थोड़ा सा जुर्माना देना अधिक सुविधानिक होगा। अधिनियम के प्रभावकारी कार्यान्वयन को सुनिश्चित बनाने की दृष्टि से समिति ने इन परिस्थितियों में कारावास और जुर्माना दोनों किये जाने का सुझाव दिया है। इस प्रकार के अपराध के लिए किये जा सकने वाले जुर्माने की राशि भी, न्यायालय के आदेशों के पालन में विलम्ब करने पर एक सौ रुपये प्रतिदिन से बढ़ा कर तीन सौ रुपये प्रतिदिन कर दी गई है।

विधेयक में किये गये अन्य परिवर्तन परिणामिक अथवा प्रारूपीय है।

17. समिति सिफारिश करती है कि विधेयक यथा संशोधित रूप में पारित किया जाये।

नन्द किशोर भट्ट,

नई दिल्ली;

अध्यक्ष, संयुक्त समिति।

20 फरवरी, 1975

विमत दिपण

I

बागान श्रम अधिनियम, 1951 उन बागानों पर लागू होता है, जो विस्तार में 10.117 हेक्टर या इस से बड़े होते हैं और जिनमें तीस या इससे अधिक आदमी काम करते हैं। इस विधेयक का उद्देश्य बागान के विस्तार को घटा कर 6.5 हेक्टर करना और कर्मकारों की संख्या को तीस से घटा कर बीस करना है ताकि उक्त अधिनियम के लागू बागान में काम करने वाले अधिक कर्मकारों को मिल सकें। लेकिन संयुक्त समिति ने बागान के विस्तार और कर्मकारों की संख्या को घटा कर क्रमशः पाँच और पन्द्रह कर दिया है जो बागान के आर्थिक जीवन और कर्मकारों की सुख-सुविधा, दोनों ही दृष्टियों से स्वस्थ एवं तर्कसंगत मूल्यांकन पर आधारित नहीं है। जब हमारी कोशिश यह है कि छोटे बागान को भी अधिनियम के प्रभाव क्षेत्र में लाया जाये ताकि उक्त अधिनियम में उपबन्धित लाभ इन बागानों में काम करने वाले कर्मकारों को भी दिलाये जा सकें तो इसके साथ हमें यह बात भी ध्यान में रखनी चाहिए कि क्या इतने छोटे बागान और उनके मालिक आर्थिक दृष्टि से इतने सक्षम हैं कि उन पर जो दायित्व डाले जा रहे हैं विशेषतया मकानों, बाल गृहों तथा डाक्टरी सुविधाओं सम्बन्धी दायित्व, उन्हें वे पूरा कर सकेंगे? एक छोटे बागान मालिक को एक छोटे कृषक की तरह समझा जाना चाहिए और उसे उचित छूट और रियायतें दी जानी चाहिए क्योंकि अन्यथा वह उत्पादन नहीं कर सकेगा। इस सम्बन्ध में यह स्मरण रखना चाहिए कि बागान की उपज से बहुमूल्य विदेशी मुद्रा प्राप्त होती है, इसलिए ऐसा कोई काम नहीं किया जाना चाहिए जिससे बागान के विकास और विस्तार में बाधा पड़े। अन्तर्गत यदि बागानों को बड़े, मध्यम और छोटे बागानों के रूप में वर्गीकृत कर दिया जाये और कल्याणकारी उपायों का भार उन पर इस तरह डाला जाये कि सबसे ज्यादा भार सबसे ज्यादा सशक्त कर्तव्यों पर पड़े। इन कारणों से मेरी यह राय है कि बागान के विस्तार और कर्मकारों की संख्या के सम्बन्ध में जो और कमी करने का प्रस्ताव किया गया है वह न्यायसंगत नहीं है।

दूसरी बात यह है कि संयुक्त समिति के अन्य सदस्यों की तरह मेरी भी यह हार्दिक इच्छा है कि अधिनियम में उपबन्धित कल्याणकारी उपायों का ईमानदारी से पालन किया जाये और उन्हें सख्ती से लागू किया जाय लेकिन मैं इस बात से सहमत नहीं हूँ कि बागान मालिक प्रायः शोषक हैं और श्रमिकों के शत्रु हैं, इसलिये उनके साथ सख्त व्यवहार किया जाना चाहिये। मैं इस बात से इंकार नहीं करता कि बागान मालिकों में कुछ नीच आदमी हो सकते हैं। लेकिन सब बागान मालिकों को शोषक और श्रमिकों के शत्रु कहना ठीक नहीं है और न ही उचित है। बहुत से बागान मालिक यह जानते हैं कि श्रमिक संतुष्ट होंगे तो ज्यादा उत्पादन होगा, इसलिये वे उन्हें सब सुख-सुविधायें देने के इच्छुक रहते हैं। मैं इस राय से भी सहमत नहीं हूँ कि न्यायालय बागान मालिकों के प्रति नरम है और श्रमिकों के हितों के प्रति उदासीन है या जागरूक नहीं है। इसके अतिरिक्त दंड किस प्रकार का हो और कितना हो, इसका निर्णय प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर करेगा, इसलिये इसे न्यायालयों के फैसले पर छोड़ दिया जाना चाहिये और इसे कठोर उपबंधों में नहीं बांधा जाना चाहिये। हमारा प्रयत्न अधिनियम के उपबंधों को प्रभावपूर्ण तरीके से कार्यान्वित करना है न कि बागान मालिकों को जेलों में डालना। इस दृष्टि से मैं नई धारा 37क के उस उपबंध से सहमत नहीं हूँ जिसके द्वारा कारावास का दंड अनिवार्य बना दिया गया है, न ही मैं इस सिफारिश से सहमत हूँ कि धारा 36 के उपबंधों को अधिक सख्त बना दिया जाय ताकि कम से कम तीन महीने का कारावास अनिवार्य हो जाय। इस तरह का उपबंध क्रूरता पूर्ण होगा।

अन्तिम बात जिससे मैं सहमत नहीं हूँ, वह है नारियल, सेब, अनन्नास और केले के बागान को, "बागान" की परिभाषा के अन्तर्गत लाना क्योंकि ये बागान कार्य के स्वरूप और कर्मकारों की संख्या, दोनों ही दृष्टियों से "बागान" से बहुत भिन्न हैं।

सी० डी० नटराजन

II

यद्यपि संयुक्त समिति ने जिस रूप में विधेयक प्रतिवेदित किया है उसमें मूल बागान श्रम (संशोधन) विधेयक, 1973 के प्रस्तावों में संशोधन किये गये हैं फिर भी वह आवश्यकताओं के अनुरूप नहीं है और वह बागान कर्मकारों की आशाओं पर पूरा नहीं उतरेगा।

2. हम यह अनुभव करते हैं कि बागानों के क्षेत्रफल की सीमा को घटा कर 5 हेक्टर कर देने से कुछ और बागान तत्सम्बन्धी अधिनियम के प्रभाव क्षेत्र में आ जायेंगे फिर भी बहुत से, विशेषतया दक्षिण के बागान, अप्रभावित ही रह जायेंगे। इसके कारण कुछ बागान मालिक बागानों का क्षेत्रफल और अधिक घटा लेंगे ताकि अधिनियम के परिपालन से बच सकें। इसलिए हमारा प्रस्ताव है कि बागानों के कर्मकारों की संख्या का विचार किये बिना बागानों का क्षेत्रफल घटाकर 2.5 हेक्टर कर दिया जाये।

3. बागान मालिकों ने गृह निर्माण के मामले में जितनी अधिक उपेक्षा दिखाई है उसकी देश में दूसरी मिसाल नहीं मिलती। सरकार द्वारा भारी ऋण और सहायता दिये जाने के बावजूद बागान मालिकों ने कर्मचारियों को पर्याप्त आवास सुविधाये देने से इंकार कर दिया है। इसलिए हम अनुभव करते हैं कि जब तक सरकार सख्त कदम नहीं उठाती तब तक बागान श्रमिक उचित आवास-सुविधाओं से वंचित रहेंगे।

4. समिति द्वारा प्रतिवेदित विधेयक में कहा गया है कि मकान गिरने की स्थिति में यदि मकान में रहने वाला कर्मकार पूरी तरह तथा प्रत्यक्ष रूप से उसके गिरने के लिए जिम्मेदार है तो उसे मुआवजा नहीं दिया जायेगा। इस उपबन्ध से बागान मालिकों को बहुत से कर्मकारों को अधिकारपूर्ण मुआवजा न देने का बहाना मिल जायेगा। इसलिए हम अनुभव करते हैं कि यह विशेष परन्तु हटा दिया जाना चाहिए।

5. शिशु कक्ष के सम्बन्ध में यह शर्त है कि बागान में 6 वर्ष से कम आयु के कम से कम 20 बच्चे होने चाहिये। इस बारे में भी राज्य सरकारों को अधिकार प्राप्त हैं कि बागान में 20 से कम बच्चे होने पर भी यदि वे आवश्यक समझें तो बागान मालिकों को निदेश दे सकती हैं। यह अधिकार राज्य सरकारों को देने के बजाये विधेयक द्वारा मालिकों के लिए यह अनिवार्य कर दिया जाना चाहिए कि वे कर्मकारों के बच्चों के लिए शिशु कक्ष की व्यवस्था करें।

6. समिति के प्रतिवेदन में इस बात पर ध्यान दिया गया है कि बागान मालिक अधिनियम पर अमल नहीं करते। लेकिन उस पर अमल कराने के लिए उचित उपाय नहीं सुझाये गये हैं। राज्य सरकारों ने बागान मालिकों को खुली छूट दे रखी है और उनके द्वारा अधिनियम का पालन न किये जाने पर भी वे उसको उपेक्षा कर देती हैं। निरीक्षण कर्मचारी बस नाम मात्र के लिए हैं और वे बागान-मालिकों की ज्यादा तरफदारी करते हैं।

7. फ्रीड यूनियन आन्दोलन का यह दुःखद अनुभव रहा है कि मूल अधिनियम के अधिनियमित किये जाने के बाद से बागानों के मालिक कानून के उपबन्धों का उपेक्षा भाव से उल्लंघन करते रहे हैं और राज्य सरकारों ने, जिस पर उसे अमल में लाने की जिम्मेदारी है, ऐसे अधिकांश मामलों में दण्ड नहीं दिया है। इस दृष्टि से इस विधेयक में, जैसा कि वह समिति द्वारा प्रतिवेदित किया गया है, पिछली स्थिति में कोई प्रगति नहीं की गई है।

8. आवश्यकता इस बात की है कि ऐसा एक और अधिक व्यापक विधेयक लाया जाये जो बागानों में कार्य करने की स्थिति के सभी पहलुओं की जांच करे और सभी बागान कर्मकारों को मूलभूत सुविधाएँ प्रदान करे। ऐसे विधेयक में उपबन्धों के क्रियान्वित न किये जाने के लिए कठोर कारावास सहित कठोर दण्ड का भी उपबन्ध किया जाना चाहिये और उपबन्धों के सतत रूप से क्रियान्वित न किये जाने के लिये बागानों के प्रबंध ग्रहण का भी उपबन्ध किया जाना चाहिए।

9. यद्यपि हमारे द्वारा प्रस्तावित कुछ संशोधनों को समिति द्वारा स्वीकार कर लिया गया है, तथापि हमारा अब भी यह विचार है कि यह विधेयक, जैसा कि वह समिति द्वारा प्रतिवेदित किया गया है, असंतोषजनक है। अतः हम यह विमत टिप्पण प्रस्तुत कर रहे हैं।

मनोरंजन राय
बीरेन दत्त

III

बागान श्रम अधिनियम एक व्यापक कल्याणकारी कानून है जिसे भारत के सभी बागानों पर लागू करने के लिए बनाया गया है। इसमें निःशुल्क आवास, निःशुल्क चिकित्सा सम्बन्धि सहायता, इत्यादि के लिए अनिवार्य उपबंध करने हेतु कानून बनाए गए हैं। अतः इससे बहुत भारी वित्तीय दायित्व आ पड़ते हैं। अब तक इस अधिनियम के अन्तर्गत केवल वे ही बड़े-बड़े प्रतिष्ठान आते थे जिनमें 30 से अधिक कर्मकार नियोजित हों अथवा जो 30 एकड़ से अधिक क्षेत्र में फैले हों। विशेष रूप से ये उपबंध उन बागानों के लिए थे जो नियमित तथा निजी स्वामित्व वाले हों और जिनमें बड़ी संख्या में कर्मकार नियोजित हों तथा जो सैकड़ों एकड़ क्षेत्र में फैले हों? श्रम सम्बन्धी राष्ट्रीय आयोग ने इस अधिनियम को अपेक्षाकृत छोटी ज़ोनों पर चरणबद्ध रूप से लागू करने के सिफारिश की थी। वर्तमान संशोधित विधेयक से, जिस रूप में वह संयुक्त प्रवर समिति द्वारा प्रस्तुत किया गया है, इस अधिनियम की परिधि का विस्तार छोटे किसानों की 5 हेक्टर तथा इससे अधिक क्षेत्र वाली बागान फसलों की ज़ोनों पर भी होता है।

2. बागान श्रम (संशोधन) विधेयक, 1973 द्वारा कार्यान्वित किए जाने वाले व्यापक उद्देश्यों तथा सामाजिक नीतियों का समर्थन करते हुए मैं संयुक्त समिति के इस प्रतिवेदन में विमत टिप्पण सम्मिलित करने के लिए बाध्य हूँ क्योंकि मुझे ऐसा लगता है कि इस प्रतिवेदन में गंभीर खामियां रह गई हैं और उन्हें दूर करने के लिए संसद को प्रयत्न करना चाहिए। मैं संशोधित विधेयक के उन अनेक उपबंधों से असहमति प्रकट करता हूँ जिन्हें संयुक्त समिति में बहुमत से स्वीकृत किया गया है। किसी भी कानून में, विशेष रूप से किसी सामाजिक कल्याणकारी कानून में, नियोजन करने वाले एककों के अस्तित्व पर पड़ने वाले आर्थिक प्रभाव तथा इसे लागू करने की व्यवहारिकता की पूर्ण रूप से उपेक्षा नहीं की जा सकती। संयुक्त समिति ने वास्तव में ऐसा ही किया है। उसने बहुमत निर्णय द्वारा यह सिफारिश की है कि बागान श्रम अधिनियम की 5 हेक्टर तथा उससे अधिक क्षेत्र वाले सभी एककों पर लागू किया जाए तथा इस अधिनियम के सभी उपबंधों को इस प्रकार के सभी एककों पर उनके आकार और आर्थिक अस्तित्व-क्षमता पर ध्यान दिए बिना अथवा अपेक्षाकृत छोटे एककों को आवश्यक छूट दिए बिना लागू किया जाए।

3. सिफारिश के अनुसार अधिनियम के उपबंधों को यदि छोटे बागानों पर लागू किया जाए तो देश में तथा विशेषतया दक्षिणी राज्यों में चाय, कहवा, रबड़ तथा इलायची के हजारों बागानों पर तथा सिट्रोनेला घास, सुपारी तथा चिकित्सा के काम में आने वाली जड़ी बूटियों की खेती पर, जिन्हें कि इस संशोधी विधेयक के अन्तर्गत लाया जा रहा है, इसका प्रभाव पड़ेगा। संयुक्त समिति ने विस्तार से बागान क्षेत्रों का दौरा किया तथा उसे इन बागानों की तथा इनकी समता में बड़े बागानों की स्थिति, परिस्थितियों तथा इनके कार्यकरण के सम्बन्ध में अध्ययन का अवसर प्राप्त हुआ। कोई भी निष्पक्ष पर्यवेक्षक इस बात से संतुष्ट हुआ होता कि छोटे बागानों की, आर्थिक स्थिति तथा रोजगार के ढांचे के कारण अपनी अलग ही स्थिति होती है। ये वस्तुतः खेतिहर कृषक हैं और ग्रामीण क्षेत्रों में छोटे फार्मों पर खेती करने वाले से किसी भी प्रकार भिन्न नहीं हैं। ये ग्रामों के निकट ही विकसित हुए हैं तथा किसी भी औद्योगिक अथवा कृषि औद्योगिक उद्यम के जंजाल से मुक्त कृषक तथा उसके अपने परिवार की जीविका चलाने के साधन मात्र हैं। उन बड़े बड़े बागानों पर जो कि वाणिज्यिक हैं, और जो कृषि उद्योग सबन्धि उद्यम हैं लागू होने वाले मापदंड के अनुसार व्यापक रूप से आवास तथा चिकित्सा सुविधायें देने के लिए इन एककों को दण्डित करना उचित तथा न्यायपूर्ण नहीं है। कर्मकारों के कल्याण की देख रेख करने की सरकार की सामाजिक नीति महत्वपूर्ण है परन्तु इस नीति को एक उतने ही महत्वपूर्ण उद्देश्य के साथ संतुलित करना चाहिए जो यह है कि छोटे छोटे बागानों को सामाजिक आर्थिक संरक्षण प्रदान किया जाए क्योंकि ये बागान वास्तव में छोटी कृषि जोते हैं।

4. संयुक्त समिति के सदस्य के नाते मैंने, छोटे बागानों के संबंध में अधिनियम के सभी उपबंधों के विस्तार से उत्पन्न होने वाले आर्थिक परिणामों की और संकेत किया है और ऐसे एककों को जहां 20 से कम कर्मकार कार्य करते हैं, अधिनियम के आवास तथा चिकित्सा सुविधाओं जैसे अधिक द्रव्य उपबंधों से छूट दिये जाने पर बल दिया है। मेरा यह सुझाव था और अब भी है कि छोटे बागानों में काम करने वाले कर्मकारों की चिकित्सा सुविधाएं राज्य सरकार द्वारा, उचित उपकरण लगा कर, दी

जानी चाहिए। वाणिज्य मंत्रालय के प्रतिनिधि ने भी अपने साक्ष्य में यह कहा है कि छोटे बागानों के लिए कल्याणकारी कार्यों को कार्यान्वित करने की अतिरिक्त लागत का बोझ उठाना कठिन होगा और यह सुझाव दिया है कि संयुक्त समिति को यह जानने के लिए सामाजिक अधिक पहलुओं की जांच करनी चाहिए कि सरकारी कोष से कुछ हद तक सहायता देना उचित होगा। दुर्भाग्य से कोई भी सुझाव तथा संशोधन समिति द्वारा स्वीकार नहीं किया गया। अनेक मजदूर संघ नेताओं ने जो कि समिति के समक्ष उपस्थित हुए यह कहा था कि आवास, चिकित्सा सहायता, शिक्षा, कैंटीन सुविधा आदि जैसी सुविधायें बड़े बड़े बागान ही दे सकते हैं क्योंकि छोटे छोटे बागान यह भार नहीं उठा सकते। उनका आगे विचार था कि ये इन्हें सभी के उपर लागू नहीं करना चाहते तथा यह सुझाव दिया था कि छोटे तथा बड़े एककों में फर्क करना होगा।

5. मैंने यह बताने के लिए आंकड़े प्रस्तुत किए हैं कि विधेयक में यथा प्रस्तावित 6.5 हैक्टर वाले बागान एकक उन कृषि जोतों की अपेक्षा जहां चावल, गेहूं, केला आदि अन्य कृषि उत्पाद पैदा किये जाते हैं, छोटी जोत वाले कृषक तथा उसके परिवार के पालन पोषण के लिए कुल मिलाकर आवश्यक मात्रा से काफी कम पैदा करते हैं। मुझे भय है कि इन एककों के लिये यह बाध्यकर करना कि ये कार्य करने की स्थितियों और सामाजिक सुरक्षा संबंधी लाभों के संबंध में ही नहीं बल्कि बिना किराये के आवास और निःशुल्क चिकित्सा के लिये कल्याण संबंधी व्यापक उपायों के बारे में भी आधुनिक औद्योगिक प्रथाओं का अनुसरण करें, न केवल उनके लिये भेदभाव का व्यवहार करना होगा वरन् ये उसके कारण आर्थिक दृष्टि से नष्ट भी हो जायेंगे।

6 खण्ड 2—धारा 1 का संशोधन

खण्ड 2 (धारा 1 का संशोधन) के अधीन जो संशोधन किये गये हैं उनमें सामाजिक विधान के इस मूलभूत सिद्धांत को त्याग दिया गया है कि जो कानून बनाया जाये वह लागू कर सकने योग्य होना चाहिए और उसे लागू करने में इतना खर्च नहीं होना चाहिये जो कि प्राप्त लाभों के अनुपात में अधिक पड़े। संयुक्त समिति ने अपने बहुमत निर्णय द्वारा अधिनियम के विस्तार के लिये विधेयक में प्रस्तावित 6.5 हैक्टर और 20 कर्मकारों की सीमा को भी घटाकर 5 हैक्टर और 15 कर्मकार कर दिया है और उसने ऐसा ऐसे कृषि औद्योगिक उपक्रम के लिये किया है जिसमें हजारों छोटे एकक सम्मिलित हैं।

7. खण्ड 2—उपधारा (iii)

इसके अतिरिक्त, अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) के प्रस्तावित स्पष्टीकरण के अंतर्बिष्ट किये जाने से अधिनियम का विस्तार उन क्षेत्रों पर भी लागू हो जायेगा जो अधिनियम के उद्देश्यों के बिल्कुल बाहर हैं और वह किसी बागान फसल द्वारा रोपित भूमि के एक छोटे से भूखंड पर लागू हो जायेगा यदि उससे लगी हुई भूमि इस प्रकार से रोपित न हो, पर जो अप्रयुक्त भूमि सहित कुल क्षेत्रफल के 5 हैक्टर या उससे अधिक होने पर इस प्रकार रोपित की जा सकती हो। यदि ऐसे भूखंड को इस अधिनियम के अधीन सम्मिलित किया जायेगा तो उससे इन छोटे एककों पर एक और असहनीय बोझ पड़ेगा।

8. संयुक्त समिति ने यह भी सिफारिश की है कि (क) कतिपय अतिरिक्त फसलों को अधिनियम की धारा 1 की उप-धारा (4) में सम्मिलित करने के लिये बागानों की परिभाषा के भीतर लाया जाये। मेरा मत है कि बागानों की परिभाषा के अधीन कतिपय फसलों को मनमाने तौर पर सम्मिलित करने के बजाय अभिसमय 110* के अधीन अंतर्राष्ट्रीय श्रम संगठन द्वारा की गई बागानों की व्यापक परिभाषा को अपनाना बहुत अधिक अच्छा होगा।

*अन्तर्राष्ट्रीय श्रम संगठन द्वारा बागान (अभिसमय 110) की "परिभाषा बागान में कोई भी ऐसी जोत सम्मिलित है जिसमें नियमित रूप से मजदूरी पर श्रमिक कार्य करते हैं, जो उष्ण कटिबंधीय और उप-उष्ण कटिबंधीय क्षेत्रों में स्थित है और जो मुख्य रूप से वाणिज्यिक प्रयोजनों के लिए काफी, चाय, गन्ना, रबड़, केले, मूंगफली कपास, तम्बाकू, फाइबर (जूट, भांग आदि) नीबू आदि, नारियल के तेल, सिनकोना, अनास की खेती और उत्पादन से संबंध रखता है, इसमें स्थानीय खपत के लिए उत्पादन करने वाले और नियमित रूप से मजदूरी पर श्रमिकों को नियोजित न करने वाले परिवार तथा छोटे आकार के जोत सम्मिलित नहीं हैं।"

9. खण्ड 6 में धारा 12 के संशोधन द्वारा यह ईप्सित है कि ठेकेदारों द्वारा पूर्ववर्ती वर्ष के किसी एक दिन के लिए नियोजित महिला श्रमिकों को शिशु कक्षा की व्यवस्था के लिए दायित्व के निर्धारण हेतु सम्मिलित किया जाए। शिशु कक्षा की व्यवस्था एक स्थायी दायित्व है और उसे इस बात पर निर्भर नहीं करना चाहिए कि कुछ महिला श्रमिकों को किसी कार्य विशेष के लिए किसी ठेकेदार द्वारा वर्ष के किसी एक दिन अथवा कुछ दिनों के लिए कार्य पर लगा दिया जाए। इसके अतिरिक्त अब इस संबंध में एक पृथक अधिनियम 1 संविदा श्रम (विनियमन तथा उत्पादन) अधिनियम, 1970 है जो ठेकेदारों द्वारा नियोजित श्रमिकों के बच्चों के लिए शिशु कक्षा सहित उनके कल्याण की व्यवस्था को विनियमित करता है। ठेकेदारों द्वारा नियोजित श्रमिकों के शिशु-कक्षा की व्यवस्था के दायित्व के निर्धारण हेतु सम्मिलित करने की कोई आवश्यकता नहीं है।

10. खण्ड 7— धारा 15 के स्थान पर नई धारा का प्रतिस्थापन—आवास सुविधाएँ

संशोधित रूप में खण्ड 2 में यह प्रस्ताव किया गया है कि 5 हेक्टर अथवा उससे बड़े सभी बागानों पर जिनमें 15 अथवा अधिक व्यक्ति नियोजित हों अधिनियम लागू किया जाना चाहिए। आवास से संबंधित व्यवस्था ऐसे लघुतर बागानों की वित्तीय क्षमता से परे होगी जिनमें 30 से कम श्रमिक कार्य करते हैं। जैसा कि इस नोट के प्रस्तावनात्मक टिप्पणियों में कहा गया है यहां तक कि मजदूर संघों की ओर से उपस्थित होने वाले साक्षियों ने कहा है कि लघुतर बागानों को आवास से संबंधित व्यवस्था से छूट प्रदान करने का औचित्य है। मैंने एक संशोधन द्वारा यह सुझाव दिया था कि आवास के मामले में मूल अधिनियम के मौजूबा उपबंध को कायम रखा जाना चाहिए। मैंने एक संशोधन प्रस्तुत किया था जिसे समिति ने स्वीकार नहीं किया। जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि आवास से संबंधित व्यवस्था को कार्यान्वित करना जिसकी समिति द्वारा सिफारिश की गई है—5 हेक्टर के छोटे एककों की वित्तीय क्षमता से परे होगा।

11. आगे, अधिनियम की धारा 37 और प्रस्तावित नई धारा 37-क में अधिनियम के उल्लंघन किए जाने पर जुर्माना और कारावास दोनों प्रकार के निरोधी दण्डों का उपबन्ध है और खास तौर से आवास से संबंधित उपबंधों से छोटे जोतों के मालिकों को अत्यधिक परेशानी होगी। जैसा कि मैं पहले ही स्पष्ट कर चुका हूं, आवास से संबंधित उपबंध जिन्हें कि अब अधिनियम के अन्तर्गत लाने का प्रस्ताव है छोटे एककों की आर्थिक क्षमता से परे है और ऐसे मामलों में सरकार के लिए यह अपेक्षाकृत अधिक व्यवहारिक तथा न्यायोचित है कि वह स्वयं मकानों का निर्माण करे और उसकी लागत ऐसे नियोजकों से आसान किस्तों में वसूल करे। इस दृष्टि से मैंने मूल अधिनियम की धारा 15 की उप धारा (2) के प्रतिस्थापन के लिए निम्नलिखित संशोधन का प्रस्ताव किया था :

“(2) यदि किसी बागान में आवास स्थान की व्यवस्था नहीं है जैसे कि उपधारा (1) में अपेक्षित है राज्य सरकार वहां अपेक्षित दर पर राज्य सरकार के आवास बोर्ड अथवा अन्य अभिकरणों के माध्यम से आवास स्थान की व्यवस्था करवा सकती है और नियोजकों से यथाविहित उचित किस्तों में उसकी लागत वसूल कर सकते हैं।”

मेरा संशोधन समिति द्वारा स्वीकृत नहीं किया गया किन्तु उसने इसके बारे में सिफारिश की है (सिफारिश ग)।

12. खंड 8—नई धारा 16 क—16 छ का अस्तित्थापन—सकानों का गिर जाना

समिति ने प्रतिकर की सिफारिश की है जो कर्मकार प्रतिकर अधिनियम के अनुसार परिकलित प्रतिकर से भिन्न है। इस खण्ड के अधीन देय प्रतिकर के लिए कर्मकार प्रतिकर अधिनियम में प्रतिकर के जो पैमाने दिए गए हैं उनको अपनाता अधिक यथार्थवादी होगा।

13. खण्ड 9—धारा 19 का संशोधन —काम के घंटों

जिस संशोधन के द्वारा साप्ताहिक कार्य के घंटे कम किए गए हैं मैं उससे सहमत हूं किन्तु जहां तक समयोपरि की अवधि, समयोपरि कार्य की मजूरी और छुट्टी के दिनों आदि का सम्बन्ध है, यदि उनको कार्यान्वित करने वाला प्राधिकरण, अर्थात् राज्य सरकारें समयोपरि की अवधि को निर्धारित

करें और समक्षोपरि कार्य के लिए मजूरी की दरें अन्य राज्य विधानों के अनुरूप हों और यदि बागानों में रोजगार को ध्यान में रख कर उन्हें निर्धारित किया जाए तो ऐसा करना अधिक यथार्थवादी होगा।

14. खण्ड 13--आर 37 (नई धारा 37क का अंतस्थापन)

इस खण्ड के अन्तर्गत जो संशोधन किया गया है मैं उसके विरुद्ध हूँ क्योंकि मैं यह अनुभव करता हूँ कि इसमें अनिवार्य अर्थ दंड तथा कारावास की जो शास्ति रखी गई है वह इस अधिनियम के अन्तर्गत आने वाले कल्याणकारी विधान का उल्लंघन करने के लिए बहुत कठोर है। बागान श्रम अधिनियम एक कल्याणकारी विधान है और उसका उल्लंघन करना ज्यादा से ज्यादा आर्थिक अपराध माना जा सकता है। अधिक कारणों तथा वित्तीय असमर्थता के कारण सेवानियोजक, विशेष रूप से छोटे बागान मालिक, निःशुल्क आवास, शिशुकक्ष, चिकित्सीय सुविधाएं आदि जैसे उपबन्धों के दुर्भर दायित्वों का अनुपालन करने में असमर्थ हो सकते हैं। ऐसे मामलों में सेवानियोजक को जेल भेजने और हर दिन के व्यतिक्रम के लिए उससे जुर्माना वसूल करने का प्रश्न हूँ। पैदा नहीं होना चाहिए। यदि सरकार स्वयं इन सुविधाओं का उपबन्ध व व्यवस्था करे और उस पर होने वाले खर्च को उपकर के रूप में सेवानियोजक से वसूल करे तो ऐसा उपबन्ध अधिक व्यावहारिक होगा। इस प्रयोजन के लिए मैंने एक संशोधन उपस्थित किया था जिसे दुर्भाग्यवश समिति ने स्वीकृत नहीं किया।

15. समिति ने इन उपबन्धों को कारखाना अधिनियम की अपेक्षा, जिसका अन्तर्गत बार-बार अपराध किये जाने पर न्यायालय को व्यतिक्रम करने वाले सेवानियोजक को दंड देने का स्वविवेकाधिकार प्रदान किया गया है, और भी अधिक कठोर बना दिया है। परन्तु प्रस्तावित संशोधन में 'may' शब्द के स्थान पर 'shall' शब्द का प्रयोग किया गया है जिसका परिणाम यह है कि न्यायालय के समक्ष सेवा नियोजक को दंडित करने के सिवाय और कोई विकल्प नहीं रह जाता है। इसके अलावा न्यायालय सेवा नियोजक को या तो कारावास का दंडदेश दे सकता है या फिर कारखाना अधिनियम के अधीन जुर्माना देने का आदेश दे सकता है। किन्तु यहां पर इसमें यह उपबन्ध है कि कारावास एवं अर्थदंड दोनों अधिरोपित किये जा सकेंगे। वे उपबन्ध अधिक कठोर एवं भेदभावपूर्ण है, खासतौर से इसलिये कि 5 हेक्टर के बागानों को अधिक विधेयक की परिधि में लाया गया है जो कि अधिनियम के विस्तार के अन्तर्गत किस नों की ओतों जैसे माने गये हैं। बहुमत निर्णय से किया गया यह संशोधन छोटी ओत वलों के लिये असह्य कठिन ई गों और परेशानियां पैदा कर देगा और मैं इससे असहमत हूँ।

16. इसके अतिरिक्त समिति ने अपने बहुमत निर्णय द्वारा की गई सिफारिशों [सिफारिशों (ख)] में दंड को एक सक्षम न्यायालय द्वारा, जिसका दर्जा प्रथम श्रेणी के मजिस्ट्रेट से कम न हो, तीन महीने से अनधिक कालावधि के लिये अनिवार्य कारावास तक बढ़ाने के लिये मूल अधिनियम में संशोधन करने का सुझाव दिया है। मैं समझता हूँ कि यह सिफारिश मेरे द्वारा पहले स्पष्ट की जा चुकी है बातों को देखते हुये अत्यन्त कठोर और भेदभावपूर्ण है और मैं इस सिफारिश का पूर्णरूप से विरोध करता हूँ।

यू० के० लक्ष्मण गौडा

1973 का विधेयक, संख्या 7

[प्लान्टेशन लेबर (अमेण्डमेण्ट) बिल, 1973 का हिन्दी अनुवाद]

बागान श्रम (संशोधन) विधेयक, 1973

(जैसा संयुक्त समिति ने रिपोर्ट किया है)

[जिन शब्दों के पार्श्व में और नीचे रेखाएं खिंची हैं, वे संयुक्त समिति द्वारा सुझाए गए संशोधन हैं]

बागान श्रम अधिनियम, 1951 का और
संशोधन करने के लिये
विधेयक

भारत गणराज्य के छब्बीसवें वर्ष में संसद् द्वारा निम्नलिखित रूप में यह अधि-
नियमित हो :—

संक्षिप्त नाम
और प्रारम्भ ।

1. (1) इस अधिनियम का संक्षिप्त नाम बागान श्रम (संशोधन) अधिनियम, 1975 है ।

(2) यह उस तारीख को प्रवृत्त होगा जो केन्द्रीय सरकार राजपत्र में अधिसूचना द्वारा नियत करे ।

धारा 1 का
संशोधन ।

2. बागान श्रम अधिनियम, 1951 को (जिसे इसमें इसके पश्चात् मूल अधि-
नियम कहा गया है) धारा 1 में,—

1951 का 69

(i) उपधारा (4) और (5) में,—

(क) “10.117 हैक्टर” अंक और शब्द, जहां कहीं भी आए हों, उनके स्थान पर “5 हैक्टर” अंक और शब्द रखे जाएंगे ;

(ख) “तीस” शब्द, जहां कहीं भी आया हो, उसके स्थान पर “पन्द्रह” शब्द रखा जाएगा ;

(ii) उपधारा (4) के खण्ड (क) में “या सिनकोना” शब्दों के स्थान पर “सिनकोना, सेरोलिना घास, इलायची, सुपारी, औषधीय जड़ीबूटी, केला, सेब, अनानास, काजू, जैतून, कोको या नारियल” शब्द रखे जाएंगे ;

() उपधारा (4) के पश्चात् निम्नलिखित स्पष्टीकरण अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“**स्पष्टीकरण**—जहां इस उपधारा के खण्ड (क) या खंड (ख) में निर्दिष्ट किसी पौधे को उगाने के लिए उपयोग में लाई जा रही कोई भूमि माप में 5 हैक्टर से कम है और किसी अन्य भूमि से, जिसका उपयोग इस प्रकार नहीं किया जा रहा है, किन्तु जिसका उपयोग इस प्रकार किया जा सकता है, लगी हुई है और ऐसी दोनों भूमियां एक ही नियोजक के प्रबन्ध के अधीन हैं, वहां उस उपधारा के प्रयोजनों के लिए प्रथम वर्णित भूमि बागान समझी जाएगी, यदि ऐसी दोनों भूमियों का कुल क्षेत्रफल माप में 5 हैक्टर या अधिक हो” ।

3. मूल अधिनियम की धारा 2 में,—

धारा 2 का
संशोधन ।

(i) खण्ड (डड) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तः स्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(डडड) “निरीक्षक” से धारा 4 की उपधारा (1) के अधीन नियुक्त बागान-निरीक्षक अभिप्रेत है और उसके अन्तर्गत उस धारा की उपधारा (1क) के अधीन नियुक्त अतिरिक्त बागान-निरीक्षक है ;”

(ii) खण्ड (ट) के उपखण्ड (ii) और (iii) में “तीन सौ रुपये” शब्दों के स्थान पर “साठे सात सौ रुपये” शब्द रखे जाएंगे ।

4. मूल अधिनियम के अध्याय 1 के पश्चात् निम्नलिखित अध्याय अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

नए अध्याय 1 क
का अन्तःस्थापन ।

“अध्याय 1क

बागानों का रजिस्ट्रीकरण

3क. राज्य सरकार शासकीय राजपत्र में अधिसूचना द्वारा,—

रजिस्ट्रीकर्ता अधि-
कारियों की
नियुक्ति ।

(क) ऐसे व्यक्तियों को, जो सरकार के राजपत्रित अधिकारी हैं, जिन्हें वह ठीक समझे, इस अध्याय के प्रयोजनों के लिए रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी नियुक्त कर सकेगी; और

(ख) उन सीमाओं को परिनिश्चित कर सकेगी जिनके भीतर कोई रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी इस अध्याय द्वारा या के अधीन उसको प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग और उस पर अधिरोपित कृत्यों का निर्वहन करेगा ।

3ख. (1) ऐसे बागानों का जो बागान श्रम (संशोधन) अधिनियम, 1975 के प्रारम्भ पर विद्यमान हों, प्रत्येक नियोजक ऐसे प्रारम्भ से साठ दिन की अवधि के भीतर और किसी अन्य ऐसे बागान का, जो ऐसे प्रारम्भ के पश्चात् अस्तित्व में आए, प्रत्येक नियोजक ऐसे बागान के अस्तित्व में आने के साठ दिन की अवधि के भीतर रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी को ऐसे बागान के रजिस्ट्रीकरण के लिए आवेदन करेगा :

बागानों का
रजिस्ट्रीकरण ।

परन्तु रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी ऐसे किसी आवेदन को उपर्युक्त अवधि की समाप्ति के पश्चात् भी ग्रहण कर सकेगा यदि उसका समाधान हो जाता है कि आवेदक ऐसी अवधि के भीतर आवेदन करने से पर्याप्त कारण से निवारित था ।

(2) उपधारा (1) के अधीन किया गया प्रत्येक आवेदन ऐसे प्रारूप में होगा और उसमें ऐसी विशिष्टियां होंगी तथा उसके साथ ऐसे फीस दी जाएगी जो विहित की जाए ।

- (3) उपधारा (1) के अधीन किसी आवेदन की प्राप्ति के पश्चात् रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी उस बागान को रजिस्टर करेगा।
- (4) जहां कोई बागान इस धारा के अधीन रजिस्ट्रीकृत किया जाये वहां रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी उसके नियोजक को रजिस्ट्रीकरण का प्रमाणपत्र ऐसे प्ररूप में जारी करेगा जो विहित किया जाए।
- (5) जहां इस धारा के अधीन किसी बागान के रजिस्ट्रीकरण के पश्चात् ऐसे बागान के स्वामित्व या प्रबन्ध में या क्षेत्रफल के विस्तार में या उसके बारे में अन्य विहित विशिष्टियों में कोई परिवर्तन होता है, वहां ऐसे परिवर्तन के सम्बन्ध में विशिष्टियां नियोजक द्वारा रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी को ऐसे परिवर्तन के तीस दिन के भीतर ऐसे प्ररूप में, जो विहित किया जाए, सूचित की जाएगी।
- (6) जहां उपधारा (5) के अधीन प्राप्त किसी सूचना के परिणाम-स्वरूप रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी का यह समाधान हो जाता है कि बागान का इस धारा के अधीन रजिस्टर किया जाना अपेक्षित नहीं है वहां वह लिखित आदेश द्वारा उसका रजिस्ट्रीकरण रद्द कर देगा और यथासाध्य शीघ्र ऐसे आदेश को उस क्षेत्र की, जिसमें बागान अवस्थित है, भाषा में और उस क्षेत्र में परिचालित किसी एक समाचारपत्र में प्रकाशित कराएगा।

रजिस्ट्रीकर्ता
अधिकारी के
आदेशों के विरुद्ध
अपीलें।

- 3ग. (1) धारा 3ख की उपधारा (6) के अधीन रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी के किसी आदेश द्वारा व्यथित कोई व्यक्ति किसी समाचार-पत्र में उस उपधारा के अधीन ऐसे आदेश के प्रकाशन के तीस दिन के भीतर, ऐसे प्राधिकारी को अपील करेगा जो विहित किया जाए।

परन्तु अपील प्राधिकारी इस उपधारा के अधीन कोई अपील उपर्युक्त कालावधि की समाप्ति के पश्चात् ग्रहण कर सकेगा, यदि उसका समाधान हो जाता है कि अपीलार्थी ऐसी कालावधि के भीतर अपील करने से पर्याप्त कारण से निवारित था।

- (2) उपधारा (1) के अधीन अपील की प्राप्ति के पश्चात् अपील प्राधिकारी, अपीलार्थी, धारा 3ख की उपधारा (5) में निर्दिष्ट नियमों और रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी को उस विषय में सुने जाने का अवसर देने के पश्चात् अपील का निपटारा यथा सम्भव शीघ्र करेगा।

नियम बनाने की
शक्ति।

- 3घ. (1) राज्य सरकार शासकीय राजपत्र में अधिसूचना द्वारा इस अध्याय के प्रयोजनों को कार्यान्वित करने के लिए नियम बना सकेगी।
- (2) विशिष्टतः और पूर्वगामी शक्ति की व्यापकता पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना ऐसे नियम निम्नलिखित सभी या किसी विषय के लिए उपबन्ध कर सकेंगे, अर्थात् :—

(क) बागान के रजिस्ट्रीकरण के लिए आवेदन का प्ररूप ऐसे आवेदन में दी जाने वाली विशिष्टियां और ऐसे आवेदन के साथ दी जाने वाली फीस ;

(ख) रजिस्ट्रीकरण प्रमाणपत्र का प्ररूप ;

(ग) किसी ऐसे परिवर्तन के सम्बन्ध में विशिष्टियां जिसके बारे में नियोजक द्वारा रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी को धारा 3ख की उपधारा (5) के अधीन सूचना दी जाएगी और वह प्ररूप जिसमें ऐसे परिवर्तन की सूचना दी जाएगी ;

(घ) वह प्राधिकारी जिसको धारा 3ग के अधीन अपील की जा सकेगी और ऐसी अपील की बाबत संदेय फीस ;

(क) रजिस्ट्रीकर्ता अधिकारी द्वारा रखे और बनाए रखे जाने वाले रजिस्टर, "।

5. मूल अधिनियम की धारा 4 में, उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

धारा 4 का
संशोधन।

“(1क) राज्य सरकार भी शासक राज्यपत्र में अधिसूचना द्वारा राज्य सरकार के या अपने नियंत्रण छीन किसी स्थानीय प्राधिकारी के ऐसे अधिकारियों को, जिन्हें वह ठीक समझे, इस अधिनियम के सभी या किन्हीं प्रयोजनों के लिये अतिरिक्त बागान निरीक्षक नियुक्त कर सकेगी।”

6. मूल अधिनियम की धारा 12 में,—

धारा 12 का
संशोधन।

(i) उपधारा (1) के स्थान पर निम्नलिखित उपधारा रखी जायगी, अर्थात्:—

(1) ऐसे प्रत्येक बागान में, जिस में पचास या इससे अधिक स्त्री कर्मकार (जिनके अन्तर्गत किसी ठेकेदार द्वारा नियोजित स्त्री कर्मकार भी हैं) नियोजित हैं या पूर्ववर्ती बारह मास में किसी भी दिन नियोजित थी या जहां स्त्री कर्मकारों के (जिनके अन्तर्गत किसी ठेकेदार द्वारा नियोजित स्त्री कर्मकार भी हैं) बालकों की संख्या बीस या इससे अधिक है वहां ऐसे स्त्री कर्मकारों के बालकों के उपयोग के लिये उपयुक्त कमरे नियोजक द्वारा उपबोधित किये जायेंगे और बनाये रखे जायेंगे।

स्पष्टीकरण—इस उपधारा और उपधारा (1क) के प्रयोजनों के लिये “बालक” से वे व्यक्ति अभिप्रेत हैं जो छह वर्ष से कम आयु के हैं।

() उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधारा अन्तःस्थापित की जायगी, अर्थात्:—

“(1क) उपधारा (1) में किसी बात के होते हुये भी यदि किसी ऐसे बागान के बारे में जिसमें पचास से कम स्त्री कर्मकार (जिनके अन्तर्गत किसी ठेकेदार द्वारा नियोजित स्त्री कर्मकार भी हैं) नियोजित हैं या पूर्ववर्ती बारह मास में किसी भी दिन नियोजित थी या जहां ऐसे स्त्री कर्मकारों के बालकों की संख्या बीस से कम है, वहां राज्य सरकार ऐसे स्त्री कर्मकारों के बालकों की संख्या को ध्यान में रखते हुये, यह आवश्यक समझती है कि ऐसे बालकों के उपयोग के लिये नियोजक द्वारा उपयुक्त कमरे उपबोधित किये और बनाये रखे जाने चाहिये, तो यह आदेश द्वारा नियोजक को निदेश दे सकेगी कि वह कमरे उपबोधित करे और बनाये रखे और तब नियोजक ऐसे निदेश का अनुपालन करने के लिये बाध्य होगा।

(ii) पधारा (2) में, “ऐसे कमरे” शब्दों के स्थान पर “उपधारा (1) या उपधारा (1क) में निर्दिष्ट कमरे” शब्द, कोष्ठक, अंक और अक्षर रखे जायेंगे;

(iv) उपधारा (3) में, “ऐसे कमरों” शब्दों के स्थान पर “उपधारा (1) या उपधारा (1क) में निर्दिष्ट कमरों” शब्द, कोष्ठक, अंक और अक्षर रखे जायेंगे।

7. मूल अधिनियम की धारा 15 के स्थान पर निम्नलिखित धारा रखी जाएगी, अर्थात्:—

धारा 15 के स्थान
पर नई धारा का
रखा जाना।

आवश्यक सुविधाएं।

“15. हर नियोजक का यह कर्तव्य होना कि वह —

- (क) बागान में निवास करने वाले हर कर्मकार (जिसके अन्तर्गत उसका कुटुम्ब है) के लिए ;
- (ख) बागान के बाहर निवास करने वाले ऐसे हर कर्मकार (जिसके अन्तर्गत उसका कुटुम्ब है) के लिए जिसने ऐसे बागान में छह मास की निरन्तर सेवा की है, और जिसने बागान में निवास करने की लिखित रूप में इच्छा अभिव्यक्ति की है,

आवश्यक गृहवास सुविधा उपबन्धित करे और बनाए रखे :

परन्तु इस खण्ड के अधीन छह मास की निरन्तर सेवा की अपेक्षा ऐसे कर्मकार को लागू नहीं होगी जो किसी से मृत कर्मकार के कुटुम्ब का सदस्य है जो अपनी मृत्यु के ठीक पूर्व बागान में निवास करता था।”

नई धाराओं 16क से 16छ तक का अन्तःस्थापन ।

नियोजक द्वारा उपबन्धित मकानों के बह जाने के परिणामस्वरूप होने वाली दुर्घटनाओं की बाबत नियोजक का दायित्व ।

8. मूल अधिनियम की धारा 16 के पश्चात् निम्नलिखित धाराएं अन्तः स्थापित की जाएंगी, अर्थात् —

“16क. (1) यदि धारा 15 के अधीन उपबन्धित किसी गृह के बह जाने के परिणामस्वरूप किसी कर्मकार या उसने कुटुम्ब के किसी सदस्य की मृत्यु हो जाती है या उसे क्षति पहुंचती है और गृह का बह जाना गृह के किसी अधिभागी की ओर से किसी त्रुटि या किसी प्राकृतिक विपत्ति के कारण मात्र और प्रत्यक्षतः उससे हुआ नहीं माना जा सकता है तो नियोजक उपधारा (2) में उपबन्धित सीमा तक प्रतिकर का संवाय करने का दायी होगा।

(2) इस धारा के अधीन नियोजक का दायित्व किसी भी मामले में,—

- (i) मृत्यु की दशा में बीस हजार रुपये ;
 - (ii) क्षति की दशा में बीस हजार रुपये,
- से अधिक नहीं होगा।

आयुक्तों की नियुक्ति ।

16ख. राज्य सरकार शासकीय राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, विहित अर्हताएं रखने वाले उतने व्यक्तियों की, जितने यह ठीक समझे, धारा 16क के अधीन संदेह प्रतिकर की रकम अवधारित करने के लिए आयुक्त नियुक्त कर सकेगी और उन सीमाओं को परिनिश्चित कर सकेगी जिनके भीतर ऐसा प्रत्येक आयुक्त इस अधिनियम के द्वारा या अधीन उसकी प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग और उस पर अधिरोधित कृत्यों का निर्वाह करेगा।

प्रतिकर के लिए आवेदन ।

16ग. (1) धारा 16क के अधीन प्रतिकर के संवाय के लिए आवेदन आयुक्त को—

- (क) उस व्यक्ति द्वारा जिस को क्षति हुई है; या
- (ख) उस व्यक्ति द्वारा जिसको क्षति हुई है, सम्बन्धित प्राधिकृत किसी अभिकर्ता द्वारा; या
- (ग) जहां यह व्यक्ति जिस क्षति हुई है, अव्यक्त है, वहां उसके संरक्षक द्वारा; या
- (घ) जहां गृह के बह जाने के परिणामस्वरूप मृत्यु हुई है वहां मृतक के किसी आश्रित द्वारा, या ऐसे आश्रित द्वारा सम्बन्धित रूप से प्राधि-

कुल किसी अधिकांश द्वारा या यदि ऐसा आश्रित अभ्यस्त है तो
उसके संरक्षक द्वारा,
 किया जा सकेगा ।

- (2) उपधारा (1) के अधीन प्रत्येक आवेदन ऐसे प्ररूप में होगा और उसमें ऐसी विशिष्टियां होंगी, जो विहित की जाएं ।
- (3) इस धारा के अधीन प्रतिकर के लिए कोई आवेदन तब तक ग्रहण नहीं किया जाएगा जब तक वह गृह के वह जाने के छह मास के भीतर किया गया हो :

परन्तु आयुक्त ऐसे किसी आवेदन को उपर्युक्त अवधि की समाप्ति के पश्चात् भी ग्रहण कर सकेगा यदि उसका समाधान हो जाता है कि आवेदक ऐसी अवधि के भीतर आवेदन करने से पर्याप्त कारण से निवारित था ।

* * * *

1923 का 2

स्पष्टीकरण—इस धारा में “आश्रित” पद का वही अर्थ है जो उसका कर्मकार प्रतिकर अधिनियम, 1923 की धारा 2 के खण्ड (ब) में है ।

- 16ब. (1) धारा 16ग के अधीन आवेदन की प्राप्ति पर आयुक्त आवेदन के अन्तर्गत आने वाले विषय की जांचकर सकेगा ।

प्रक्रिया और
 आयुक्त की
 शक्तियां ।

- (2) धारा 16क के अधीन संवेद्य प्रतिकर की रकम अवधारित करने में आयुक्त ऐसे किन्हीं नियमों के अधीन रहते हुए जो इस निमित्त बनाए जाएं ऐसी संक्षिप्त प्रक्रिया का अनुसरण करेगा, जो वह ठीक समझे ।

1908 का 5

- (3) आयुक्त को निम्नलिखित बातों के बारे में सिविल न्यायालय की, जब वह सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 के अधीन किसी वाद का विचारण कर रहा हो, शक्तियां प्राप्त होंगी, अर्थात् :—

- (क) किसी व्यक्ति को समन करना और हाजिर कराना और शपथ पर उसकी परीक्षा करना ;
- (ख) किसी दस्तावेज के प्रकटीकरण या पेश किए जाने की अपेक्षा करना ;
- (ग) शपथपत्रों पर साक्ष्य प्राप्त करना ;
- (घ) किसी न्यायालय या कार्यालय से किसी अभिलेख को या उसकी प्रतिलिपि की अपेक्षा करना ;
- (ङ) साक्षियों या दस्तावेजों की जांच करने के लिए कमीशन निकालना ;
- (च) कोई अन्य विषय जो विहित किया जाए ।

(4) ऐसे किन्हीं नियमों के अधीन रहते हुए जो इस निमित्त बनाए जाएं, आयुक्त किसी वाद या प्रतिकर का अवधारण करने के प्रयोजन के लिए एक या अधिक ऐसे व्यक्तियों को, जो जांच से सुसंगत किसी विषय का विशेष ज्ञान रखते हों जांच करने में उसकी सहायता करने के लिए चुन सकेगा ।

प्रतिकर आदि के मन्त्राय के दायित्व का आयुक्त द्वारा विनिश्चय किया जाना ।

16३. (1) किसी नियोजक के द्वारा 16क के अधीन प्रतिकर का संदाय करने के दायित्व या उसकी रकम के बारे में या उस व्यक्ति के बारे में जिसे ऐसा प्रतिकर सदेय हो; किसी प्रश्न-का विनिश्चय आयुक्त द्वारा किया जाएगा ।

(2) प्रतिकर अनुदत्त करने से इन्कार करने के या उसे अनुदत्त प्रतिकर की रकम या उसके प्रभाजन के बारे में आयुक्त के किसी विनिश्चय से व्यक्ति कोई व्यक्ति ऐसे व्यक्ति को आयुक्त के आदेश के सूचित किए जाने के नब्बे दिन के भीतर उस उच्च न्यायालय को अपील कर सकेगा जिसकी उस स्थान पर अधिकारिता हो जहाँ गृह ढह गया हो

परन्तु वह उच्च न्यायालय ऐसी किसी अपील को उपर्युक्त अवधि की समाप्ति के पश्चात् भी ग्रहण कर सकेगा यदि उसका समाधान हो जाता है कि अपीलार्थी ऐसी अवधि के भीतर अपील प्रस्तुत करने से पर्याप्त कारण से निवारित था

परन्तु यह और कि इस उपधारा की किसी बात की बाबत यह नहीं समझा जाएगा कि वह उच्च न्यायालय को धारा 16क में विनिर्दिष्ट सीमाओं से अधिक प्रतिकर अनुदत्त करने के लिए प्राधिकृत करती है ।

(3) उन मामलों में जिनमें उपधारा (2) के अधीन अपील प्रस्तुत की जाती है, उच्च न्यायालय के विनिश्चय के अधीन रहते हुए आयुक्त का उपधारा (1) के अधीन विनिश्चय अंतिम होगा और वह किसी न्यायालय में प्रश्नगत नहीं किया जाएगा ।

क्षतिपय अधिकारों के बारे में व्याप्ति ।

16घ. किसी व्यक्ति का धारा 16क के अधीन प्रतिकर का दावा करने का अधिकार, तत्समय प्रवृत्त किसी अन्य विधि के अधीन सदेय प्रतिकर को वसूल करने के ऐसे व्यक्ति के अधिकार पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना होगा, किन्तु कोई भी व्यक्ति गृह के उसी ढह जाने की बाबत एक से अधिक बार प्रतिकर का दावा करने का हकदार नहीं होगा ।

नियम बनाने की शक्ति ।

16छ (1) राज्य सरकार, शासकीय राजपत्र में अधिसूचना द्वारा धारा, 16क से 16घ तक (जिसके अन्तर्गत ये दोनों धाराएं भी हैं) के उपबन्धों को कार्यान्वित करने के लिए नियम बना सकेगी ।

(2) विशिष्टता और पर्वगामी शक्ति की व्यापकता पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना ऐसे नियम निम्नलिखित के लिए उपबन्ध कर सकेंगे —

(i) आयुक्तों की अर्हताएं और सेवा की शर्तें ;

(ii) क्षतियों का स्वरूप और वे दरे जिन पर ऐसी क्षतियों के लिए प्रतिकर सदेय होगा

(iii) मृत्यु की दशा में, प्रतिकर अवधारित करने के सिद्धान्त ,

(iv) वह रीति जिसमें आयुक्त प्रतिकर के दावों की जांच और उनका अवधारण कर सकेगा ;

(v) वे विषय जिनके बारे में कोई व्यक्ति धारा 16घ के अधीन आयुक्त की सहायता करने के लिए जुना जा सकेगा और वे कृत्य जिनका ऐसे व्यक्ति द्वारा पालन किया जा सकेगा ;

(vi) आयुक्त को प्रदत्त किन्हीं शक्तियों के साधारणतः कारगर प्रयोग के लिए ।” ।

9. मूल अधिनियम की धारा 19 उसकी उपधारा (1) के रूप में पुनः— संख्यांकित की जायगी और—

धारा 19 का संशोधन ।

(i) इस प्रकार पुनःसंख्यांकित उपधारा (1) में,—

(क) “बोवन घण्टे” शब्दों के स्थान पर “अड़तालीस घंटे” शब्द रखे जाएंगे,

(ख) “चालीस घण्टे” शब्दों के स्थान पर “सत्ताइस घण्टे” शब्द रखे जाएंगे ;

(ii) इस प्रकार पुनःसंख्यांकित उपधारा (1) के पश्चात् निम्नलिखित उपधाराएं अन्तःस्थापित की जाएंगी, अर्थात् :—

“(2) जहाँ कोई वयस्थ कर्मकार किसी बागान में किसी दिन उतने घण्टों से अधिक जिनसे मिल कर एक प्रसामान्य कार्यदिवस बनता है या किसी सप्ताह में अड़तालीस घण्टे से अधिक काम करता है, वहाँ वह ऐसे अतिकाल काम की बाबत सामान्य मजदूरी की दरों के घुग्ने का हकदार होगा :

परन्तु ऐसे किसी कर्मकार को किसी भी दिन नौ घण्टे से अधिक और किसी भी सप्ताह में बोवन घण्टे से अधिक काम करने के लिए अनुज्ञा नहीं दी जाएगी ।

(3) बागान में किसी बन्द अवकाश के दिन या किसी विश्राम के दिन किये गये काम के लिए कोई कर्मकार सामान्य मजदूरी की दरों के घुग्ने का हकदार होगा जैसा कि वह अतिकाल काम के लिए होता है ।”

10. मूल अधिनियम की धारा 20 की उपधारा (1) के खण्ड (ख) के स्थान पर निम्नलिखित खण्ड रखा जाएगा, अर्थात् :—

धारा 20 का संशोधन ।

“(ख) उन दशाग्रों का, जिनके अधीन रहते हुए और परिस्थितियों का जिनमें किसी वयस्थ कर्मकार से अतिकाल काम करने की अपेक्षा की जा सकेगी या जिनमें उसे ऐसा करने के लिए अनुज्ञान किया जा सकेगा, उपबन्ध कर सकेगी ।” ।

11. मूल अधिनियम की धारा 30 की उपधारा (1) में,—

(i) परन्तुक का लोप कर दिया जाएगा ;

धारा 30 का संशोधन ।

(ii) स्पष्टीकरण को स्पष्टीकरण 1 के रूप में पुनःसंख्यांकित किया जाएगा और ऐसे पुनःसंख्यांकित स्पष्टीकरण के पश्चात् निम्नलिखित स्पष्टीकरण अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“स्पष्टीकरण 2.—इस उपधारा के अधीन अनुज्ञेय छुट्टी में वे सभी अवकाश-दिन सम्मिलित नहीं होंगे जो छुट्टी की कालावधि के दौरान अथवा उसके आरम्भ या अन्त में पड़ें ।” ।

नए अध्याय 6क 12. मूल अधिनियम के अध्याय 6 के पश्चात् निम्नलिखित अध्याय अन्तःस्थापित का अन्तःस्थापन। किया जाएगा, अर्थात् :—

“अध्याय 6क

दुर्घटनाएं

दुर्घटना की सूचना

32क. जहां किसी बागान में ऐसी दुर्घटना होती है जिससे किसी कर्मकार की मृत्यु होती है या जिससे उसे ऐसी शारीरिक क्षति होती है जिसके कारण क्षतिग्रस्त कर्मकार दुर्घटना के ठीक पश्चात् अड़तालीस घण्टे की या अधिक कालावधि के लिए काम करने से निवारित हो जाता है या जो ऐसी प्रकृति की है जो इस निमित्त विहित की जाए, वहां उसका नियोजक उसकी सूचना ऐसे प्राधिकारियों को ऐसे प्ररूप में तथा समय के भीतर भेजेगा जो विहित किया जाए।

दुर्घटनाओं का रजिस्टर।

32ख. नियोजक उन सभी दुर्घटनाओं का, जो बागान में घटित हों एक रजिस्टर ऐसे प्ररूप में और ऐसी रीति में रखेगा जो विहित की जाए।”।

नई धारा 37क का अन्तःस्थापन

13. मूल अधिनियम की धारा 37 के पश्चात् निम्नलिखित धारा अन्तःस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

न्यायालय की आदेश करने की शक्ति।

“37क. (1) जहां कोई नियोजक द्वारा 36 के अधीन दण्डनीय अपराध के लिए दोषसिद्ध किया जाता है, वहां न्यायालय कोई दण्ड देने के अतिरिक्त, लिखित आदेश द्वारा उससे अपेक्षा कर सकेगा कि वह ऐसी कालावधि के भीतर जो आदेश में विनिर्दिष्ट की जाए (जिसे न्यायालय, यदि ठीक समझे तो और नियोजक द्वारा इस निमित्त आवेदन किए जाने पर, समय-समय पर बढ़ा सकेगा) ऐसे उपाय करे जो उन बातों के उपचार के लिए, जिनकी बाबत अपराध किया गया था, ऐसे विनिर्दिष्ट किए जाएं।

(2) जहां कोई आदेश उपधारा (1) के अधीन किया जाए, वहां नियोजक न्यायालय द्वारा विनिर्दिष्ट, यथास्थिति, कालावधि या बढ़ाई गई कालावधि के दौरान अपराध के चालू रहने की बाबत इस अधिनियम के अधीन दायित्वाधीन नहीं होगा, किन्तु यदि ऐसी कालावधि या बढ़ाई गई कालावधि की समाप्ति पर, न्यायालय के आदेश का पूरी तरह से अनुपालन न किया गया हो तो नियोजक की बाबत यह समझा जाएगा कि उसने और आगे अपराध किया है और दोषसिद्धि पर वह कारावास से जिसकी अवधि छह मास तक की हो सकेगी, और जुर्माने से जो ऐसी समाप्ति के पश्चात् प्रत्येक दिन के लिए तीन सौ रुपये तक का हो सकेगा, * * * दण्डनीय होगा।”।

धारा 43 का संशोधन।

14. मूल अधिनियम की धारा 43 की उपधारा (2) में,—

- (i) खण्ड (अ) में अन्त में आने वाले शब्द “तथा” का लोप किया जाएगा;
- (ii) खण्ड (ट) के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड जोड़ा जाएगा, अर्थात् :—

“(ठ) कोई अन्य विषय जिसका विहित किया जाना अपेक्षित है या जो विहित किया जाए।”।

बी० एन० बनर्जी,
महा सचिव।